

在宅介護実態調査の結果報告書

～第9期介護保険事業計画の策定に向けて～

令和5年3月

糸 島 市

目次

I	調査実施の概要	[P. 1]
II	介護保険事業計画の策定に向けた検討	[P. 3]
1	在宅限界点の向上のための支援・サービスの提供体制の検討	[P. 3]
1.1	集計・分析の狙い	[P. 3]
1.2	集計結果と着目すべきポイント	[P. 4]
(1)	基礎集計	[P. 4]
(2)	要介護度・認知症自立度の重度化に伴う「主な介護者が不安に感じる介護」の変化	[P. 6]
(3)	要介護度・認知症自立度の重度化に伴う「サービス利用の組み合わせ」の変化	[P. 9]
(4)	「サービス利用の組み合わせ」と「施設等検討の状況」の関係	[P. 14]
(5)	「サービス利用の組み合わせ」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係	[P. 18]
(6)	「サービス利用の回数」と「施設等検討の状況」の関係	[P. 21]
(7)	「サービス利用の回数」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係	[P. 25]
2	仕事と介護の両立に向けた支援・サービスの提供体制の検討	[P. 32]
2.1	集計・分析の狙い	[P. 32]
2.2	集計結果と着目すべきポイント	[P. 33]
(1)	基本集計	[P. 33]
(2)	就労状況別の、主な介護者が行っている介護と就労継続見込み	[P. 37]
(3)	「介護保険サービスの利用状況」・「主な介護者が不安に感じる介護」と「就労継続見込み」の関係	[P. 41]
(4)	「サービス利用の組み合わせ」と「就労継続見込み」の関係	[P. 45]
(5)	就労状況別の、保険外の支援・サービスの利用状況と、施設等検討の状況	[P. 47]
(6)	就労状況別の、介護のための働き方の調整と効果的な勤め先からの支援	[P. 51]
3	保険外の支援・サービスを中心とした地域資源の整備の検討	[P. 56]
3.1	集計・分析の狙い	[P. 56]
3.2	集計結果と着目すべきポイント	[P. 57]
(1)	基礎集計	[P. 57]
(2)	世帯類型別の、保険外の支援・サービスの利用状況と必要と感じる支援・サービス	[P. 59]

(3) 「世帯類型」 × 「要介護度」 × 「保険外の支援・サービスの利用状況」	[P. 62]
(4) 「世帯類型」 × 「要介護度」 × 「必要と感じる支援・サービス」	[P. 67]
4 将来の世帯類型の変化に応じた支援・サービスの提供体制の検討	[P. 72]
4.1 集計・分析の狙い	[P. 72]
4.2 集計結果と着目すべきポイント	[P. 72]
(1) 基礎集計	[P. 72]
(2) 「要介護度別・世帯類型別」の「家族等による介護の頻度」	[P. 74]
(3) 「要介護度別・認知症自立度別」の「世帯類型別のサービス利用の組み合わせ」	[P. 77]
(4) 「要介護度別・認知症自立度別」の「世帯類型別の施設等検討の状況」	[P. 81]
5 医療ニーズの高い在宅療養者を支える支援・サービスの提供体制の検討	[P. 85]
5.1 集計・分析の狙い	[P. 85]
5.2 集計結果と着目すべきポイント	[P. 86]
(1) 基礎集計	[P. 86]
(2) 訪問診療の利用割合	[P. 89]
(3) 訪問診療の利用の有無別のサービス利用の組み合わせ	[P. 92]
(4) 訪問診療の利用の有無別の訪問系・通所系・短期系サービスの利用の有無	[P. 93]
6 サービス未利用の理由など	[P. 95]
6.1 集計・分析の狙い	[P. 95]
6.2 集計結果（参考）	[P. 96]
(1) 要介護度別・世帯類型別のサービス未利用の理由	[P. 96]
(2) 認知症自立度別・世帯類型別のサービス未利用の理由	[P. 100]
(3) 認知症自立度別の今後の在宅生活に必要なと感じる支援・サービス	[P. 104]
(4) 本人の年齢別・主な介護者の年齢	[P. 108]
(5) 要介護度別の抱えている傷病	[P. 109]
(6) 訪問診療の利用の有無別の抱えている傷病	[P. 110]

※図表タイトルの「★」は、オプション調査項目であることを示しています。

I 調査実施の概要

1 調査の目的

本調査は、ご本人とご本人の介護をされている主な介護者の方に介護の状況や主な介護者の就労の状況などを伺い、「高齢者等の適切な在宅生活の継続」と「家族等介護者の就労継続」の実現に向けた介護サービスの在り方を検討し、「糸島市高齢者保健福祉計画・第9期（令和6年度～8年度）介護保険事業計画」を策定する際の基礎資料とするとともに、今後の保健福祉行政に活かすことを目的として実施するものです。

2 調査の対象

令和4年9月30日現在市内に居住する65歳以上の高齢者のうち、要支援・要介護の在宅の対象者データから無作為抽出された1,200人

3 調査方法

配布：郵送

回収：郵送または各校区コミュニティセンター、健康福祉センターあごら・ふれあい、高齢者福祉施設二丈苑、介護予防センターはつらつ館に設置の回収箱に投函

4 調査期間

令和4年11月1日（火）～ 令和4年11月30日（水）

5 調査項目

○ A票 調査対象者ご本人に関する設問

問1_回答者

問2_世帯類型

問3_ご家族等の介護の頻度

問4_介護保険以外の支援・サービスの利用状況

問5_必要な支援・サービス

問6_施設等の検討状況

問7_抱えている傷病

問8_訪問診療の利用の有無

問9_介護保険サービスの利用の有無

問10_未利用の理由

○ B票 主な介護者に関する設問

問1_主な介護者

問2_介護者の性別

問3_介護者の年齢

問4_介護者が行っている介護

問5_介護者の勤務形態

問6_介護者の働き方の調整の状況

問7_効果的な勤め先からの支援（※3つまで）

問8_介護者の就労継続の可否に係る意識

問9_介護者が不安に感じる介護（※3つまで）

問10_介護のための離職の有無

6 回収状況

配布数	回収数	有効回答数	有効回収率
1,200	787	771	64.3%

7 調査結果利用上の留意事項

- ・文章や表、グラフ中の回答割合（相対度数）は百分比のポイント以下第2位を四捨五入している
ので、合計は必ずしも100%にならないことがあります。
- ・2つ以上の回答を求めた（複数回答）質問の場合、その回答割合の合計は原則として100%を超
えます。
- ・数表等に記載された「n」は、回答割合算出上の基数（回答者数）を示しており、回答の割合は
nを分母とした回答割合です。

Ⅱ 介護保険事業計画の策定に向けた検討

1 在宅限界点の向上のための支援・サービスの提供体制の検討

1.1 集計・分析の狙い

- ここでは、在宅限界点の向上に向けて必要となる支援・サービスを検討するために、「在宅生活の継続」と「介護者不安の軽減」の2つの視点からの集計を行っています。
- それぞれ、「どのようなサービス利用パターンの場合」に、「在宅生活を継続することができるかと考えているのか」、もしくは「介護者の不安が軽減されているのか」を分析するために、「サービス利用パターン」とのクロス集計を行っています。
- なお、「サービス利用パターン」は、「サービス利用の組み合わせ」と「サービス利用の回数」の2つからなります。
- また、在宅限界点についての分析を行うという主旨から、多くの集計は要介護3以上、もしくは認知症高齢者の日常生活自立度Ⅲ以上の方に限定して集計をしています。

1.2 集計結果と着目すべきポイント

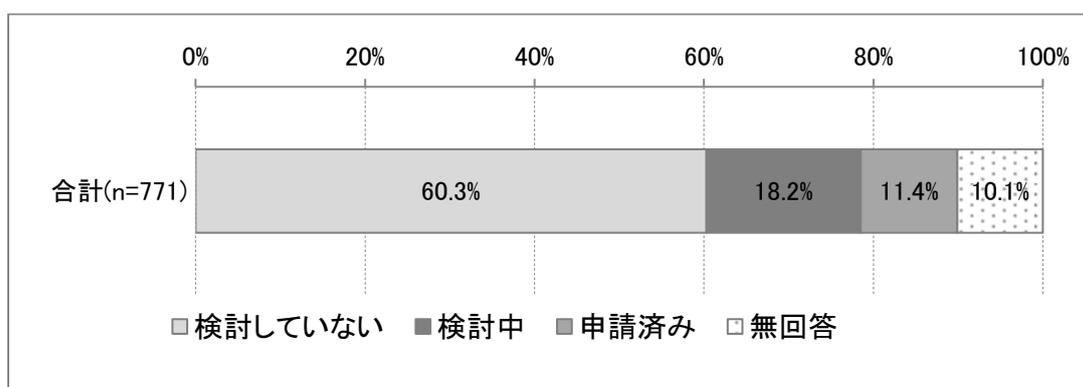
(1) 基礎集計

- 施設等の検討状況に係る、基礎的な集計を行っています（図表 1-1～図表 1-3）。
- 要介護度の重度化に伴う、施設等検討状況の変化や世帯類型ごとの施設等検討状況についてその状況を確認してください。

【施設等検討の状況】

「検討していない」の割合が最も高く 60.3%となっている。次いで、「検討中（18.2%）」、「申請済み（11.4%）」となっている。

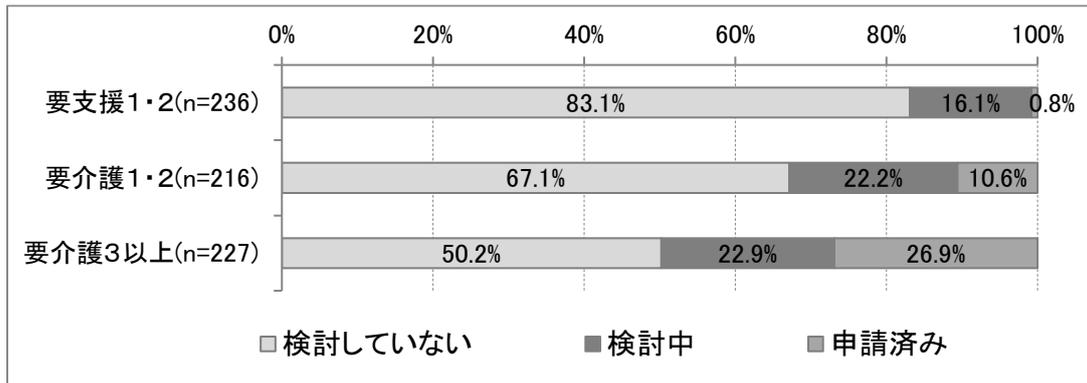
図表 1-1 施設等検討の状況



【要介護度別・施設等検討の状況】

A票問6_施設等の検討状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「検討していない」が83.1%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が16.1%、「申請済み」が0.8%となっている。「要介護1・2」では「検討していない」が67.1%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が22.2%、「申請済み」が10.6%となっている。「要介護3以上」では「検討していない」が50.2%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が26.9%、「検討中」が22.9%となっている。

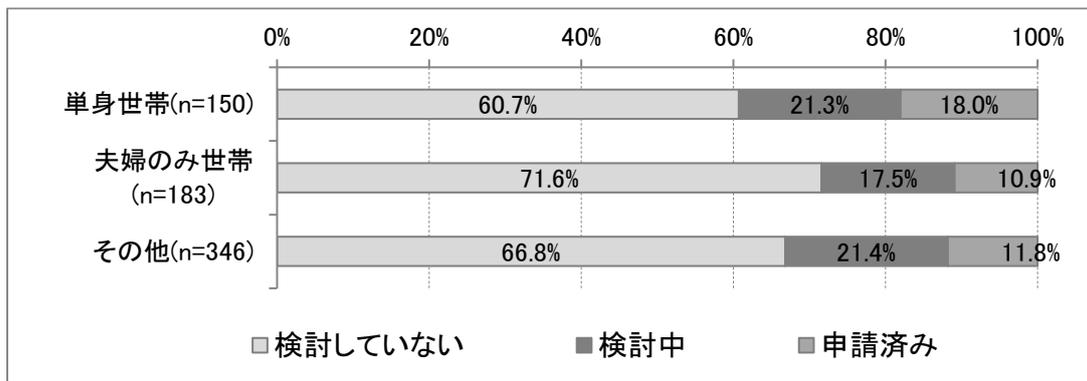
図表 1-2 要介護度別・施設等検討の状況



【世帯類型別・施設等検討の状況】

A票問6_施設等の検討状況をA票問2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「検討していない」が60.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が21.3%、「申請済み」が18.0%となっている。「夫婦のみ世帯」では「検討していない」が71.6%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が17.5%、「申請済み」が10.9%となっている。「その他」では「検討していない」が66.8%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が21.4%、「申請済み」が11.8%となっている。

図表 1-3 世帯類型別・施設等検討の状況



(2) 要介護度・認知症自立度の重度化に伴う「主な介護者が不安を感じる介護」の変化

【着目すべきポイント】

- 要介護度と認知症自立度の重度化に伴う「主な介護者が不安を感じる介護」の変化について、集計分析をしています（図表 1-4、図表 1-5）。
- ここでの「主な介護者が不安を感じる介護」とは、「現在の生活を継続していくにあたって、主な介護者が不安を感じる介護等」のことです。なお、ここで選択される介護は、現状で行っている介護であるか否かは問われていません。
- ここから、要介護度・認知症自立度別の、主な介護者が不安を感じる介護等を把握することができます。
- また、主な介護者の不安が相対的に大きな介護や、重度化に伴い主な介護者の不安が大きくなる介護等に注目することで、在宅限界点に大きな影響を与えられ「主な介護者が不安を感じる介護」を推測することも可能になります。

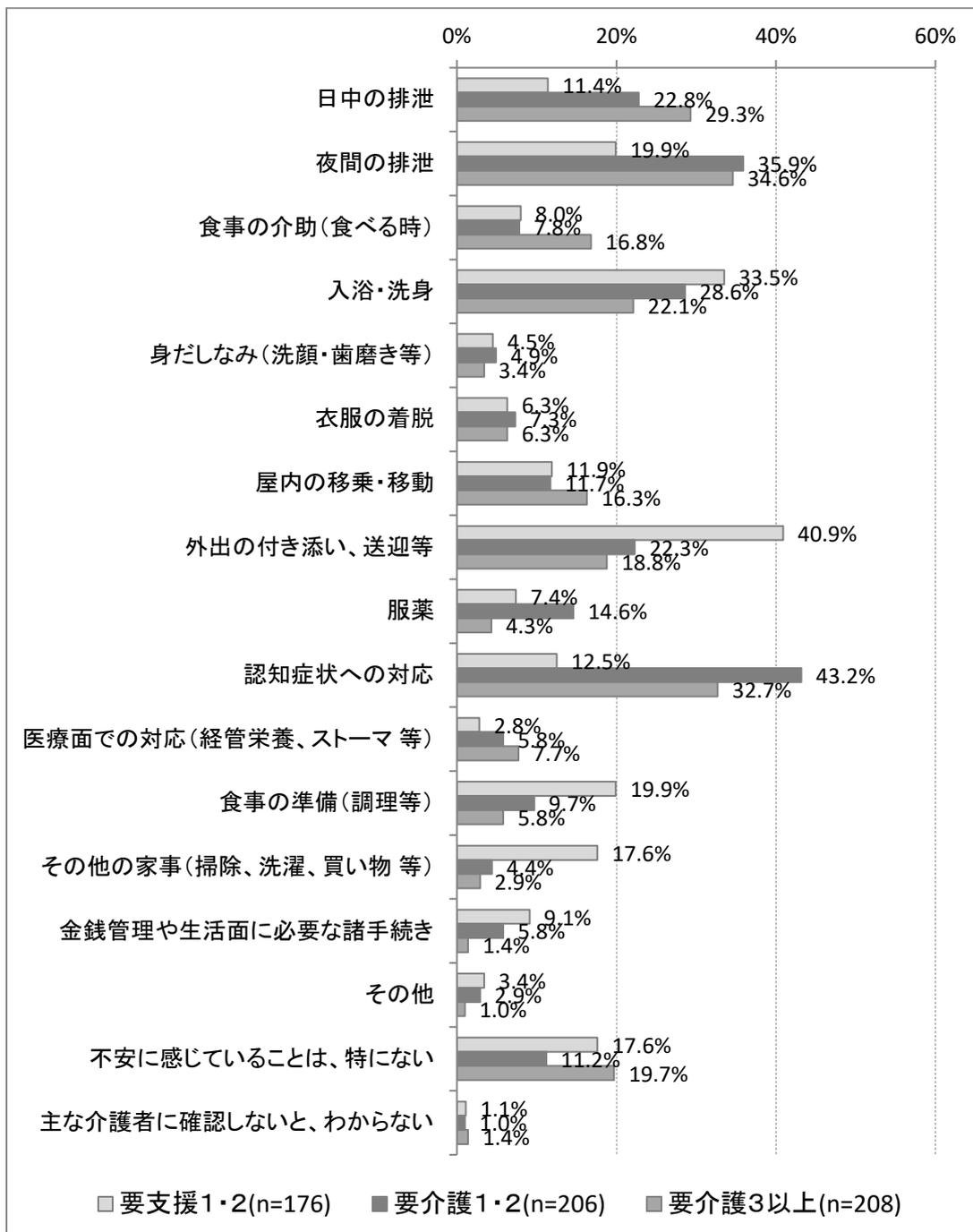
【留意事項】

- なお、「医療面での対応（経管栄養、ストーマ等）」については、特に、実際に行われている割合が低い可能性が高いと考えられます。したがって、仮に選択した回答者が少ない場合でも、実際に医療ニーズのある要介護者を介護しているケースでは、主な介護者の不安は大きいことも考えられます。
- そのような観点から、在宅限界点に与える影響が過小評価される項目もあると考えられることから、注意が必要です。

【要介護度別・介護者が不安に感じる介護】

B票問9_介護者が不安に感じる介護を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「外出の付き添い、送迎等」が40.9%ともっとも割合が高く、次いで「入浴・洗身」が33.5%、「夜間の排泄」、「食事の準備（調理等）」が19.9%となっている。「要介護1・2」では「認知症状への対応」が43.2%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が35.9%、「入浴・洗身」が28.6%となっている。「要介護3以上」では「夜間の排泄」が34.6%ともっとも割合が高く、次いで「認知症状への対応」が32.7%、「日中の排泄」が29.3%となっている。

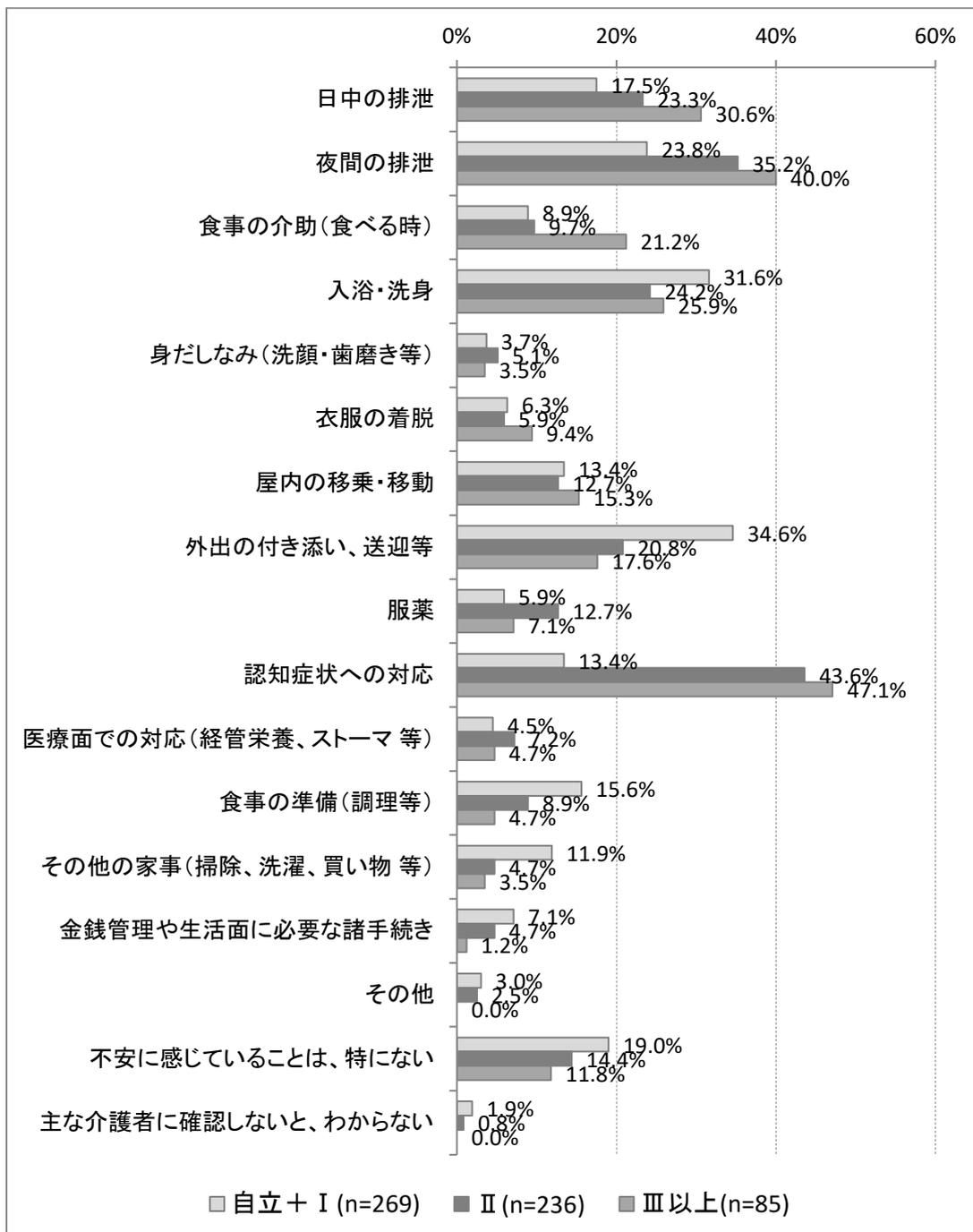
図表 1-4 要介護度別・介護者が不安に感じる介護



【認知症自立度別・介護者が不安に感じる介護】

B票問9_介護者が不安に感じる介護を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「外出の付き添い、送迎等」が34.6%ともっとも割合が高く、次いで「入浴・洗身」が31.6%、「夜間の排泄」が23.8%となっている。「Ⅱ」では「認知症状への対応」が43.6%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が35.2%、「入浴・洗身」が24.2%となっている。「Ⅲ以上」では「認知症状への対応」が47.1%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が40.0%、「日中の排泄」が30.6%となっている。

図表 1-5 認知症自立度別・介護者が不安に感じる介護



(3) 要介護度・認知症自立度の重度化に伴う「サービス利用の組み合わせ」の変化

【着目すべきポイント】

- ここでは、要介護度・認知症自立度別の「サービス利用の組み合わせ」について、集計分析をしています（図表 1-6、図表 1-7）。
- 特に、重度化に伴い、どのようなサービス利用の組み合わせが増加しているかに着目することで、現在在宅で生活をする中重度の要介護者が、どのような組み合わせのサービス利用を増加させることで在宅生活を維持しているかを把握することができます。
- さらに、例えば今後の中重度の要介護者の増加に伴い、どのような「サービス利用の組み合わせ」のニーズが大きくなると考えられるかを推測することも可能になります。

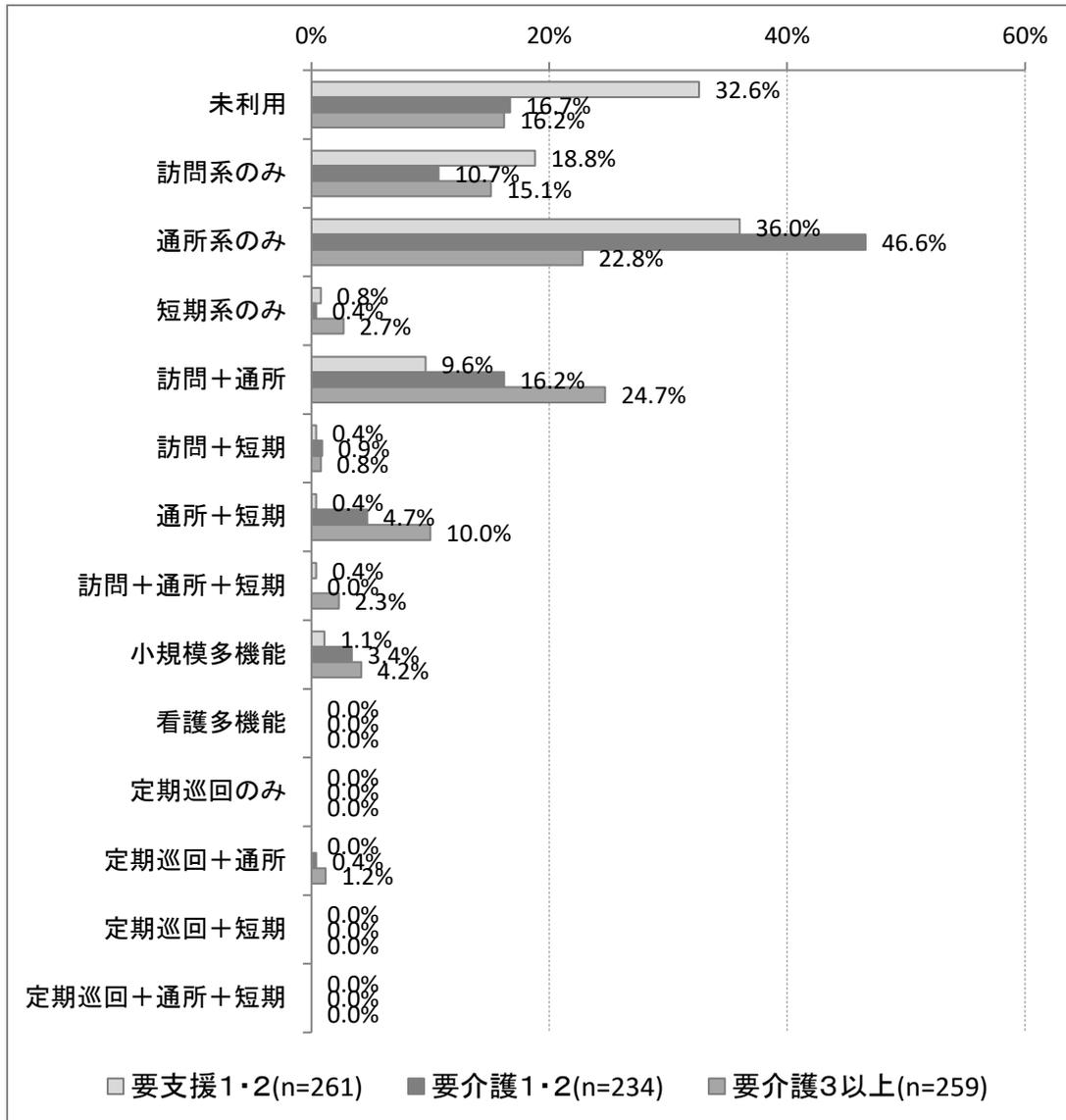
【留意事項】

- ただし、現在利用しているサービスが「地域目標を達成するためのサービス」であるとは限らない点には注意が必要です。

【要介護度別・サービス利用の組み合わせ】

サービス利用の組み合わせを二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「通所系のみ」が36.0%と最も割合が高く、次いで「未利用」が32.6%、「訪問系のみ」が18.8%となっている。「要介護1・2」では「通所系のみ」が46.6%と最も割合が高く、次いで「未利用」が16.7%、「訪問+通所」が16.2%となっている。「要介護3以上」では「訪問+通所」が24.7%と最も割合が高く、次いで「通所系のみ」が22.8%、「未利用」が16.2%となっている。

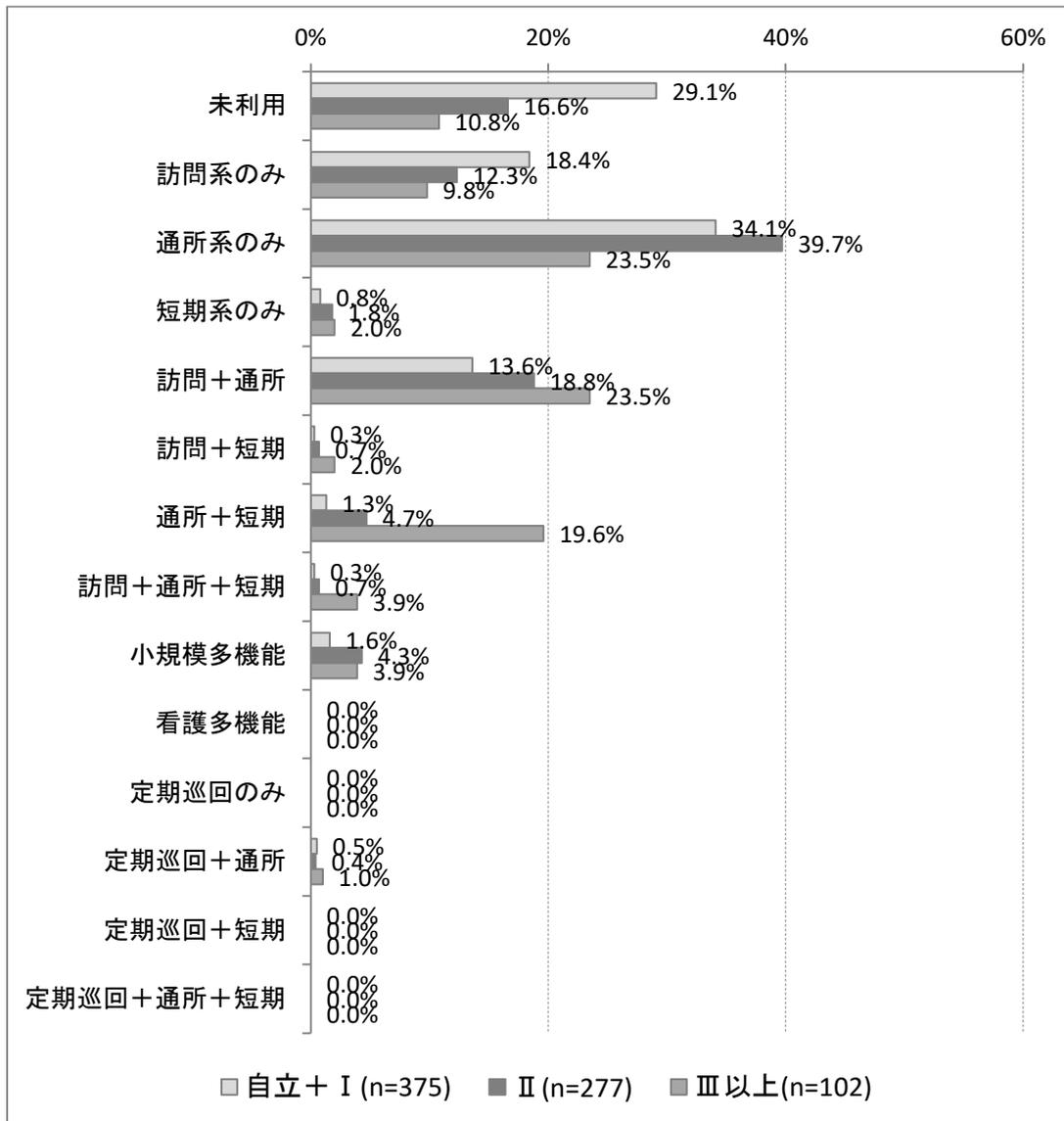
図表 1-6 要介護度別・サービス利用の組み合わせ



【認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ】

サービス利用の組み合わせを認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「通所系のみ」が34.1%と最も割合が高く、次いで「未利用」が29.1%、「訪問系のみ」が18.4%となっている。「Ⅱ」では「通所系のみ」が39.7%と最も割合が高く、次いで「訪問+通所」が18.8%、「未利用」が16.6%となっている。「Ⅲ以上」では「通所系のみ」、「訪問+通所」が23.5%と最も割合が高く、次いで「通所+短期」が19.6%、「未利用」が10.8%となっている。

図表 1-7 認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ



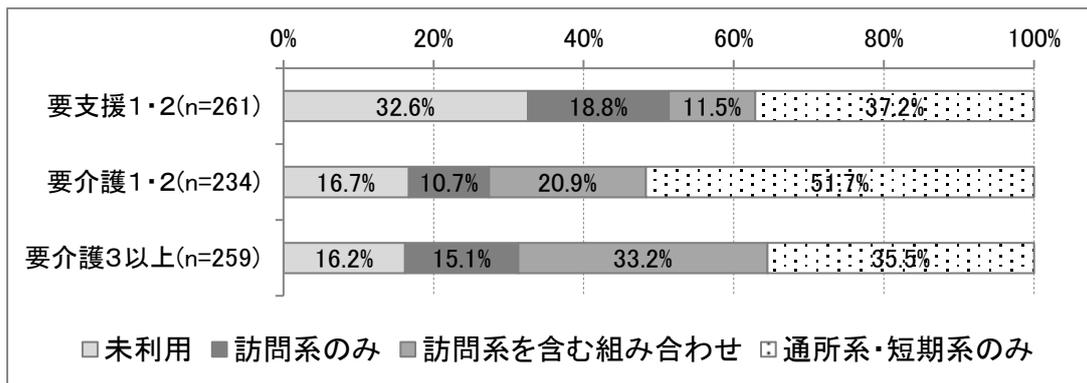
【着目すべきポイント】

- ここでは、要介護度・認知症自立度別の「サービス利用の組み合わせ」について、組み合わせのパターンを簡略化した集計分析をしています（図表 1-8、図表 1-9）。
- 具体的には、サービス利用の組み合わせを、「訪問系のみ」のサービス利用と、レスパイト機能をもつ「通所系」および「短期系」のみのサービス利用、さらにその2つを組み合わせた「訪問系を含むサービス利用」の3種類（未利用除く）に分類したものです。
- 組み合わせのパターンが細分化された集計分析（図表 1-6、図表 1-7）と比較して、上記のような視点から、重度化に伴う「サービス利用の組み合わせ」の変化の傾向等を分かりやすく示すことを目的としたものです。
- 前掲の集計分析（図表 1-6、図表 1-7）と同様に、重度化に伴い、どのようなサービス利用の組み合わせが増加しているかに着目することで、現在在宅で生活をする中重度の要介護者が、どのような組み合わせのサービス利用を増加させることで在宅生活を維持しているかを把握することができます。
- また、中重度の要介護者の増加に伴い、どのような「サービス利用の組み合わせ」のニーズが大きくなると考えられるかを推測することも可能になります。

【要介護度別・サービス利用の組み合わせ】

サービス利用の組み合わせを二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「通所系・短期系のみ」が37.2%と最も割合が高く、次いで「未利用」が32.6%、「訪問系のみ」が18.8%となっている。「要介護1・2」では「通所系・短期系のみ」が51.7%と最も割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が20.9%、「未利用」が16.7%となっている。「要介護3以上」では「通所系・短期系のみ」が35.5%と最も割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が33.2%、「未利用」が16.2%となっている。

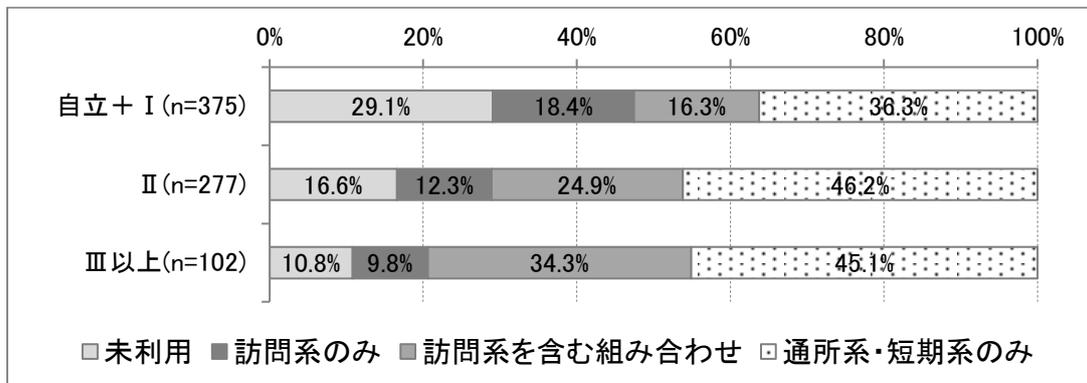
図表 1-8 要介護度別・サービス利用の組み合わせ



【認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ】

サービス利用の組み合わせを認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「通所系・短期系のみ」が36.3%と最も割合が高く、次いで「未利用」が29.1%、「訪問系のみ」が18.4%となっている。「Ⅱ」では「通所系・短期系のみ」が46.2%と最も割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が24.9%、「未利用」が16.6%となっている。「Ⅲ以上」では「通所系・短期系のみ」が45.1%と最も割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が34.3%、「未利用」が10.8%となっている。

図表 1-9 認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ



(4) 「サービス利用の組み合わせ」と「施設等検討の状況」の関係

【着目すべきポイント】

- ここでは、「サービス利用の組み合わせ」と「施設等検討の状況」の関係について、集計分析をしています。それぞれ、要介護3以上と要介護4以上、認知症自立度Ⅲ以上に分けて集計分析を行っています。
- 「施設等検討の状況」について「入所・入居は検討していない」の割合を高めることは、在宅介護実態調査で想定する「アウトカム」の1つです。
- ここでは「サービス利用の組み合わせ」との関係を集計分析することで、地域目標を達成するためのサービス整備方針の検討につなげることを想定しています。
- 図表1-10～図表1-12は、「サービス利用の組み合わせ」別に「施設等検討の状況」の割合を集計分析したもので、特に「サービス利用の組み合わせ」ごとの「施設等検討の状況」の比較が容易です。
- また、図表1-13～図表1-15は、表側と表頭を逆にして集計したもので、「施設等検討の状況」別の「サービス利用の組み合わせ」をみることができます。これにより、例えば施設等への入所・入居を「検討していない」ケースのような「適切な在宅生活の継続を実現している」と考えられる要介護者について、実際に「どのような組み合わせのサービスを利用しているか」を把握することができます。
- したがって、例えば「検討中」や「申請済み」と比較して、「検討していない」ケースで多くみられるような「サービス利用の組み合わせ」を推進するような支援・サービスの整備を進めていくことで、在宅限界点の向上につながるなどが期待されます。

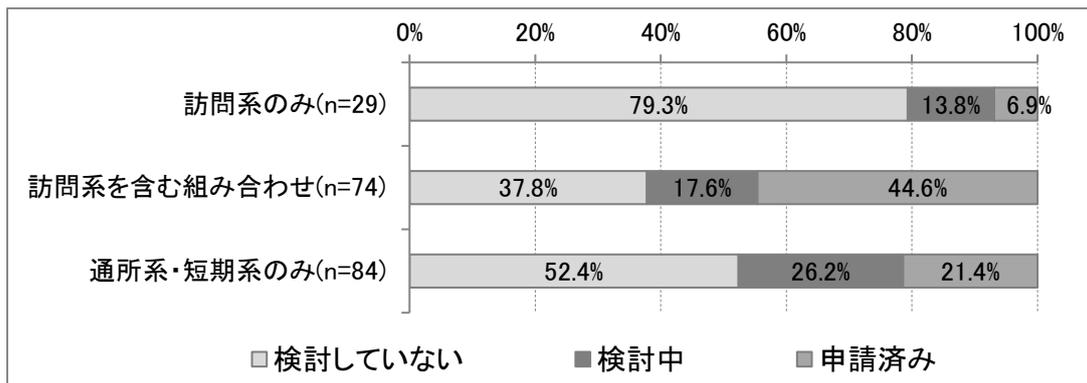
【留意事項】

- ただし、このような「サービス利用の組み合わせ」については、ケアマネジメントに直結する内容でもあることから、ここでの集計分析結果やその解釈については、ケアマネジャー等を含む専門職との議論を交えながら、地域ごとにその効果等についての考察を深めていくことが重要となります。
- 例えば、「□□のサービスを利用しているケースでは、「検討していない」の割合が高い」といった傾向がみられたとしても、「何故、□□のサービスを利用しているケースでは、「検討していない」の割合が高いのか」といった解釈には、地域の特性や専門職の知見等を踏まえた個別の議論を行うことが必要になります。

【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護3以上）】

A票問6_施設等の検討状況をサービス利用の組み合わせ別にみると、「訪問系のみ」では「検討していない」が79.3%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が13.8%、「申請済み」が6.9%となっている。「訪問系を含む組み合わせ」では「申請済み」が44.6%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が37.8%、「検討中」が17.6%となっている。「通所系・短期系のみ」では「検討していない」が52.4%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が26.2%、「申請済み」が21.4%となっている。

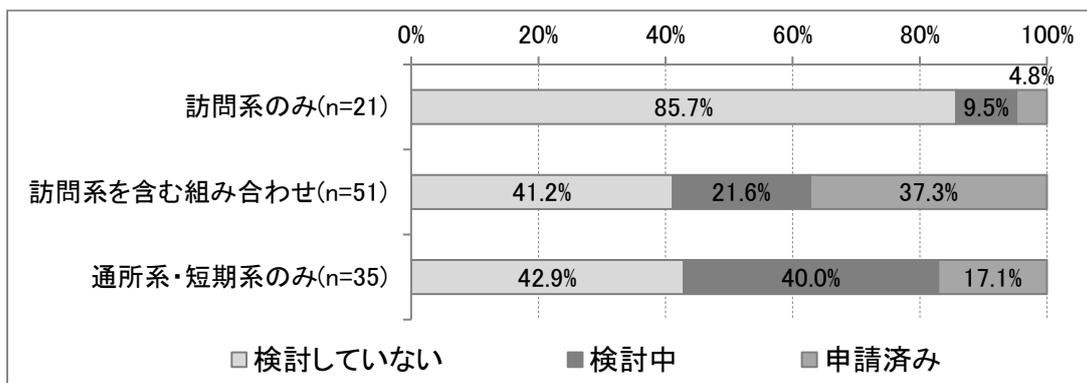
図表 1-10 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護3以上）



【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護4以上）】

A票問6_施設等の検討状況をサービス利用の組み合わせ別にみると、「訪問系のみ」では「検討していない」が85.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が9.5%、「申請済み」が4.8%となっている。「訪問系を含む組み合わせ」では「検討していない」が41.2%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が37.3%、「検討中」が21.6%となっている。「通所系・短期系のみ」では「検討していない」が42.9%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が40.0%、「申請済み」が17.1%となっている。

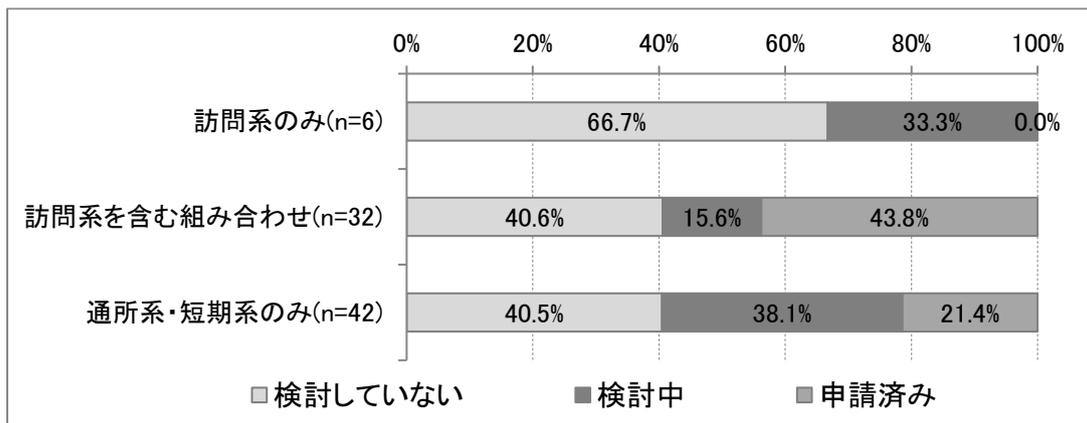
図表 1-11 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護4以上）



【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（認知症Ⅲ以上）】

A票問6_施設等の検討状況をサービス利用の組み合わせ別にみると、「訪問系のみ」では「検討していない」が66.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が33.3%、「申請済み」が0.0%となっている。「訪問系を含む組み合わせ」では「申請済み」が43.8%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が40.6%、「検討中」が15.6%となっている。「通所系・短期系のみ」では「検討していない」が40.5%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が38.1%、「申請済み」が21.4%となっている。

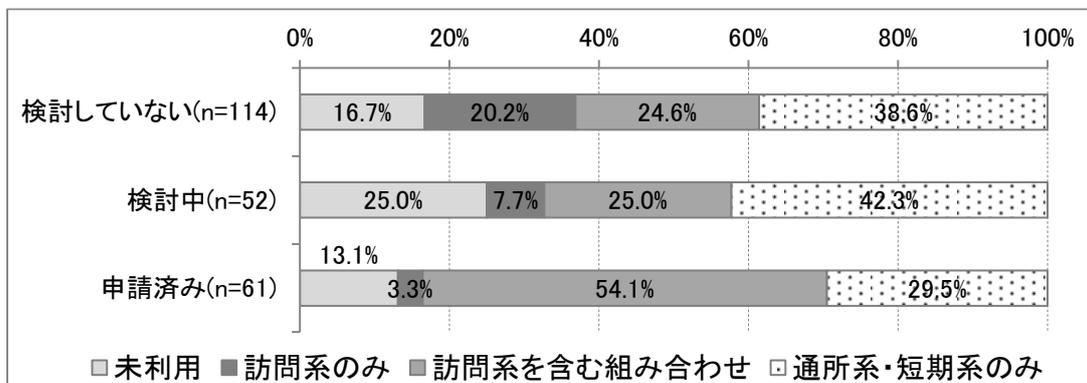
図表 1-12 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（認知症Ⅲ以上）



【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護3以上）】

サービス利用の組み合わせをA票問6_施設等の検討状況別にみると、「検討していない」では「通所系・短期系のみ」が38.6%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が24.6%、「訪問系のみ」が20.2%となっている。「検討中」では「通所系・短期系のみ」が42.3%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」、「訪問系を含む組み合わせ」が25.0%、「訪問系のみ」が7.7%となっている。「申請済み」では「訪問系を含む組み合わせ」が54.1%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が29.5%、「未利用」が13.1%となっている。

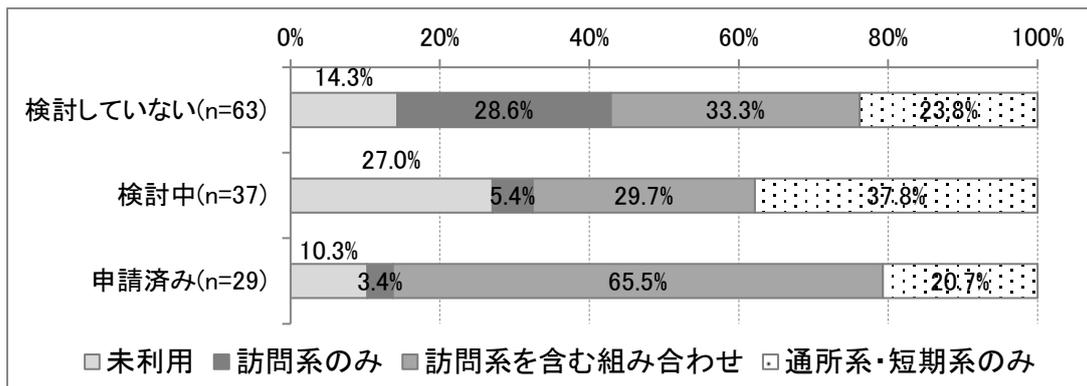
図表 1-13 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護3以上）



【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護4以上）】

サービス利用の組み合わせを A 票問 6 施設等の検討状況別にみると、「検討していない」では「訪問系を含む組み合わせ」が 33.3% ともっとも割合が高く、次いで「訪問系のみ」が 28.6%、「通所系・短期系のみ」が 23.8% となっている。「検討中」では「通所系・短期系のみ」が 37.8% ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が 29.7%、「未利用」が 27.0% となっている。「申請済み」では「訪問系を含む組み合わせ」が 65.5% ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が 20.7%、「未利用」が 10.3% となっている。

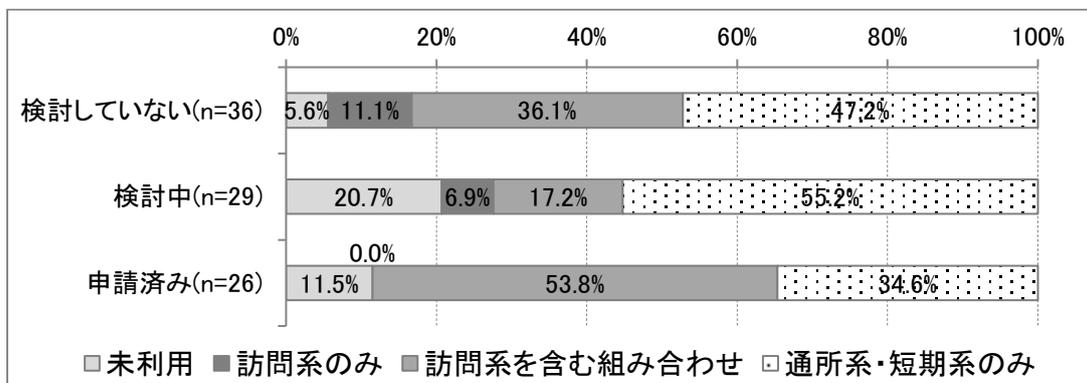
図表 1-14 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（要介護4以上）



【サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（認知症Ⅲ以上）】

サービス利用の組み合わせを A 票問 6 施設等の検討状況別にみると、「検討していない」では「通所系・短期系のみ」が 47.2% ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が 36.1%、「訪問系のみ」が 11.1% となっている。「検討中」では「通所系・短期系のみ」が 55.2% ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が 20.7%、「訪問系を含む組み合わせ」が 17.2% となっている。「申請済み」では「訪問系を含む組み合わせ」が 53.8% ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が 34.6%、「未利用」が 11.5% となっている。

図表 1-15 サービス利用の組み合わせと施設等検討の状況（認知症Ⅲ以上）



(5) 「サービス利用の組み合わせ」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係

【着目すべきポイント】

- ここでは、「サービス利用の組み合わせ」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係について、集計分析をしています（図表 1-16、図表 1-17）。それぞれ、要介護3以上と認知症自立度Ⅲ以上に分けて集計分析を行っています。
- 「在宅生活の継続に向けてポイントとなる介護（主な介護者の不安が大きな介護 等）」について、「主な介護者が不安に感じる」割合を下げることは、在宅介護実態調査で想定する「アウトカム」の1つです。
- ここでは「サービス利用の組み合わせ」との関係を集計分析することで、地域目標を達成するためのサービス整備方針の検討につなげることなどを想定しています。
- したがって、「主な介護者の不安」が比較的小さくなるような「サービス利用の組み合わせ」を推進するようなサービス整備を進めていくことで、在宅限界点の向上につながるなどが期待されます。

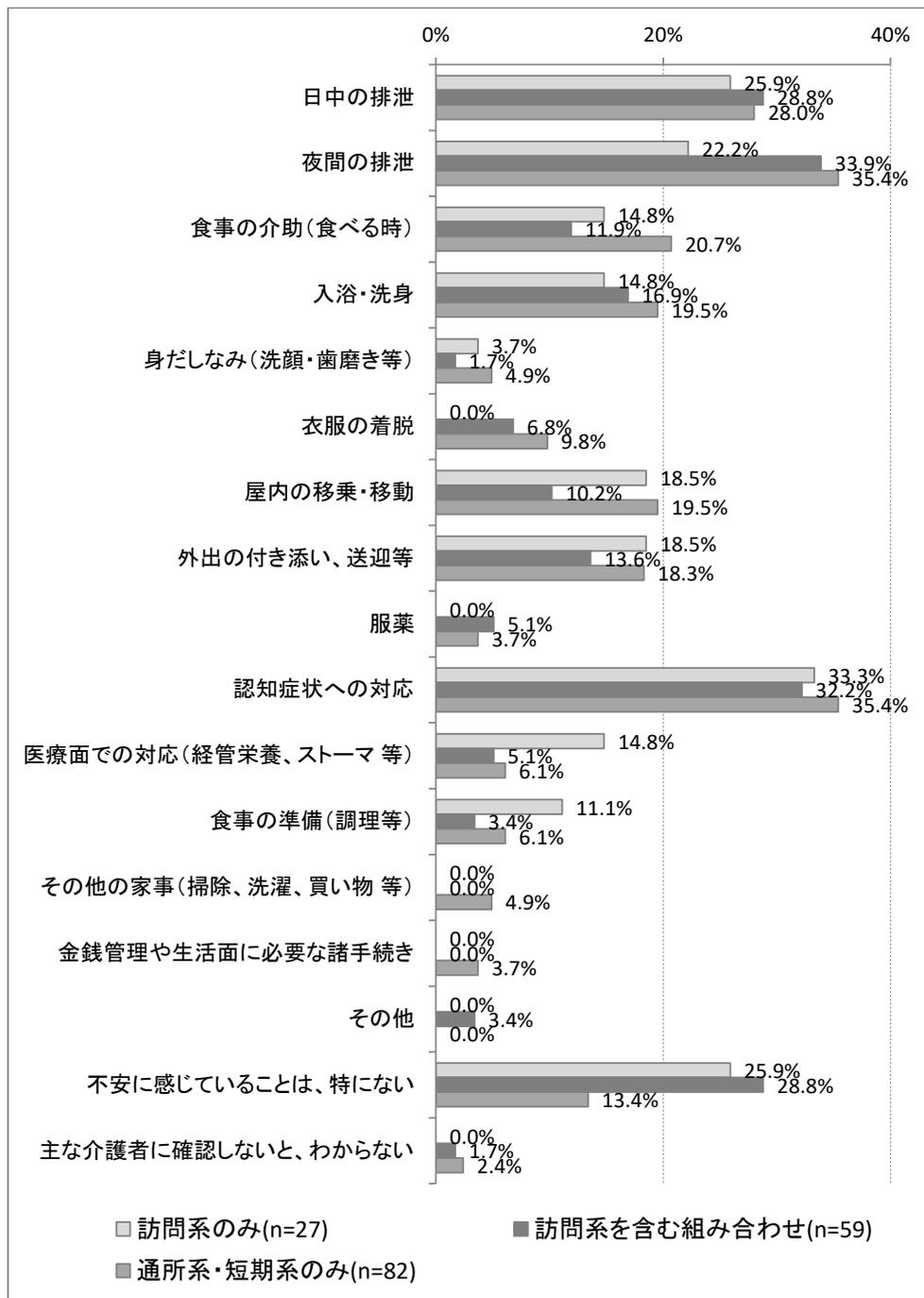
【留意事項】

- ただし、このような「サービス利用の組み合わせ」については、ケアマネジメントに直結する内容でもあることから、ここでの集計分析結果やその解釈については、ケアマネジャー等を含む専門職との議論・考察を交えながら、地域ごとにその効果等についての議論を深めていくことが重要となります。
- 例えば、「□□のサービスを利用しているケースでは、○○の介護について「主な介護者が不安に感じる」割合が低い」といった傾向がみられたとしても、「何故、□□のサービスを利用しているケースでは、○○の介護について「主な介護者が不安に感じる」割合が低いのか」といった解釈には、地域の特性や専門職の知見等を踏まえた個別の議論を行うことが必要になります。

【サービス利用の組み合わせ別・介護者が不安を感じる介護（要介護3以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護をサービス利用の組み合わせ別にみると、「訪問系のみ」では「認知症状への対応」が33.3%と最も割合が高く、次いで「日中の排泄」、「不安を感じていることは、特にない」が25.9%、「夜間の排泄」が22.2%となっている。「訪問系を含む組み合わせ」では「夜間の排泄」が33.9%と最も割合が高く、次いで「認知症状への対応」が32.2%、「日中の排泄」、「不安を感じていることは、特にない」が28.8%となっている。「通所系・短期系のみ」では「夜間の排泄」、「認知症状への対応」が35.4%と最も割合が高く、次いで「日中の排泄」が28.0%、「食事の介助（食べる時）」が20.7%となっている。

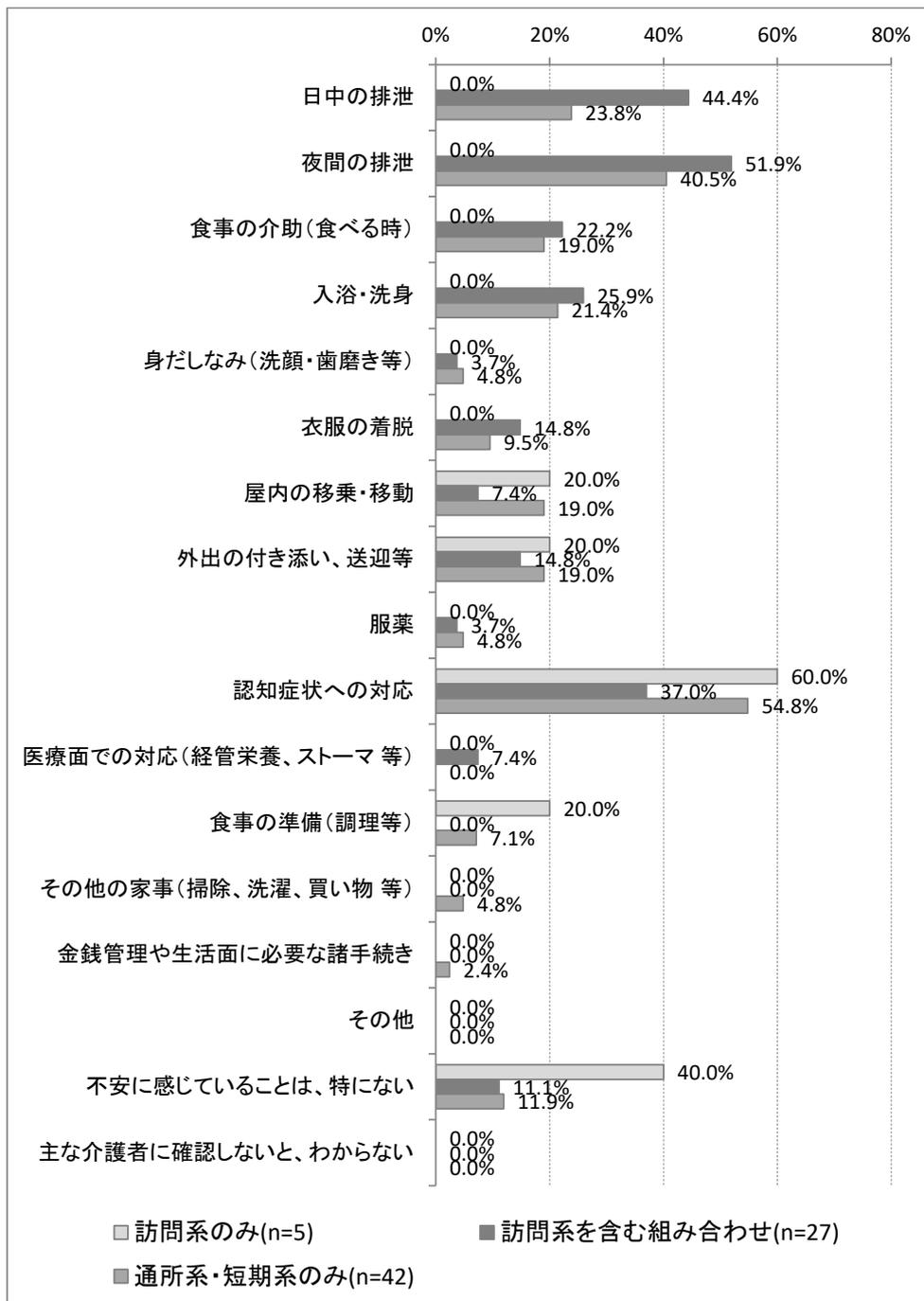
図表 1-16 サービス利用の組み合わせ別・介護者が不安を感じる介護（要介護3以上）



【サービス利用の組み合わせ別・介護者が不安を感じる介護（認知症Ⅲ以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護をサービス利用の組み合わせ別にみると、「訪問系のみ」では「認知症状への対応」が60.0%ともっとも割合が高く、次いで「不安を感じていることは、特にない」が40.0%、「屋内の移乗・移動」、「外出の付き添い、送迎等」、「食事の準備（調理等）」が20.0%となっている。「訪問系を含む組み合わせ」では「夜間の排泄」が51.9%ともっとも割合が高く、次いで「日中の排泄」が44.4%、「認知症状への対応」が37.0%となっている。「通所系・短期系のみ」では「認知症状への対応」が54.8%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が40.5%、「日中の排泄」が23.8%となっている。

図表 1-17 サービス利用の組み合わせ別・介護者が不安を感じる介護（認知症Ⅲ以上）



(6) 「サービス利用の回数」と「施設等検討の状況」の関係

【着目すべきポイント】

- (4)では、「サービス利用の組み合わせ」と「施設等検討の状況」の関係を分析しましたが、ここでは「サービス利用の回数」と「施設等検討の状況」について、集計分析を行っています。それぞれ、要介護3以上と認知症自立度Ⅲ以上に分けて集計分析を行っています。
- 「施設等検討の状況」について「入所・入居は検討していない」の割合を高めることは、在宅介護実態調査で想定する「アウトカム」の1つです。
- ここでは「サービス利用の回数」との関係を集計分析することで、地域目標を達成するためのサービス整備方針の検討につなげることなどを想定しています。
- 図表 1-18 と図表 1-19 が訪問系、図表 1-20 と図表 1-21 通所系、図表 1-22 と図表 1-23 が短期系について集計分析した結果です。
- 「サービス利用の回数」の増加に伴い、施設等への入所・入居を「検討していない」割合が高くなるような支援・サービスの整備を進めていくことで、在宅限界点の向上につながるなどが期待されます。

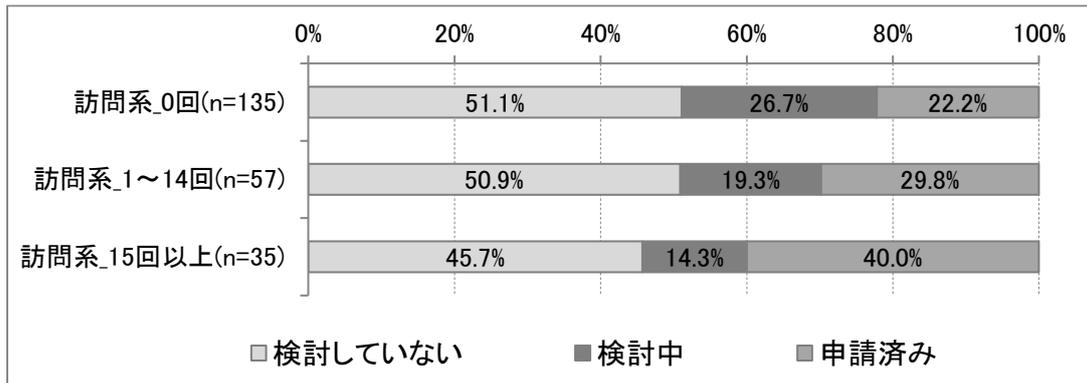
【留意事項】

- (4)の「サービス利用の組み合わせ」と、ここでの「サービス利用の回数」の2つの分析結果を参考に、在宅限界点の向上に資するサービス整備方針の検討につなげていくことが重要です。
- (4)の「サービス利用の組み合わせ」と同様、ケアマネジメントに直結する内容であることから、ここでの集計分析結果やその解釈については、ケアマネジャー等を含む専門職との議論・考察を交えながら、地域ごとにその効果等についての議論を深めていくことが重要となります。

【サービス利用回数と施設等検討の状況（訪問系、要介護3以上）】

A票問6_施設等の検討状況を訪問系の利用回数別にみると、「訪問系_0回」では「検討していない」が51.1%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が26.7%、「申請済み」が22.2%となっている。「訪問系_1～14回」では「検討していない」が50.9%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が29.8%、「検討中」が19.3%となっている。「訪問系_15回以上」では「検討していない」が45.7%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が40.0%、「検討中」が14.3%となっている。

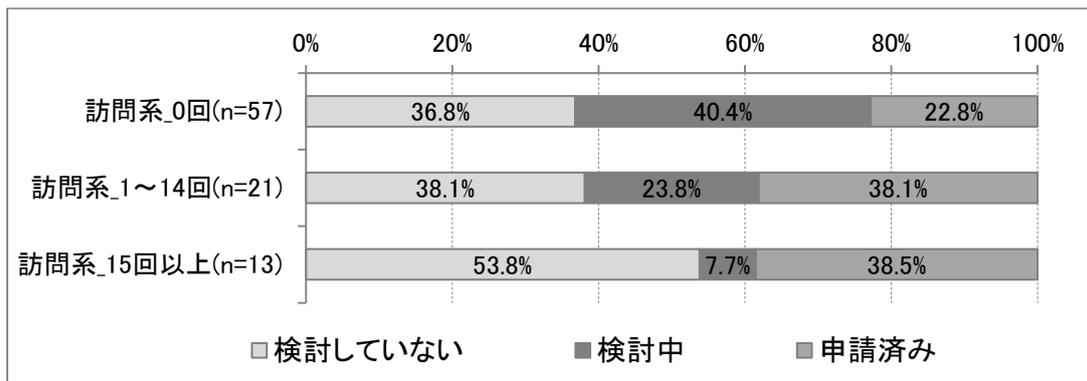
図表 1-18 サービス利用回数と施設等検討の状況（訪問系、要介護3以上）



【サービス利用回数と施設等検討の状況（訪問系、認知症Ⅲ以上）】

A票問6_施設等の検討状況を訪問系の利用回数別にみると、「訪問系_0回」では「検討中」が40.4%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が36.8%、「申請済み」が22.8%となっている。「訪問系_1～14回」では「検討していない」、「申請済み」が38.1%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が23.8%となっている。「訪問系_15回以上」では「検討していない」が53.8%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が38.5%、「検討中」が7.7%となっている。

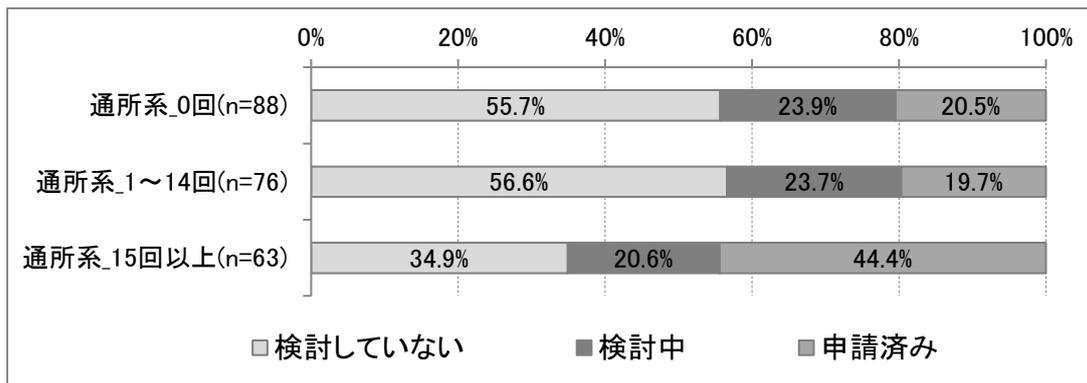
図表 1-19 サービス利用回数と施設等検討の状況（訪問系、認知症Ⅲ以上）



【サービス利用回数と施設等検討の状況（通所系、要介護3以上）】

A票問6_施設等の検討状況を通所系の利用回数別にみると、「通所系_0回」では「検討していない」が55.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が23.9%、「申請済み」が20.5%となっている。「通所系_1～14回」では「検討していない」が56.6%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が23.7%、「申請済み」が19.7%となっている。「通所系_15回以上」では「申請済み」が44.4%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が34.9%、「検討中」が20.6%となっている。

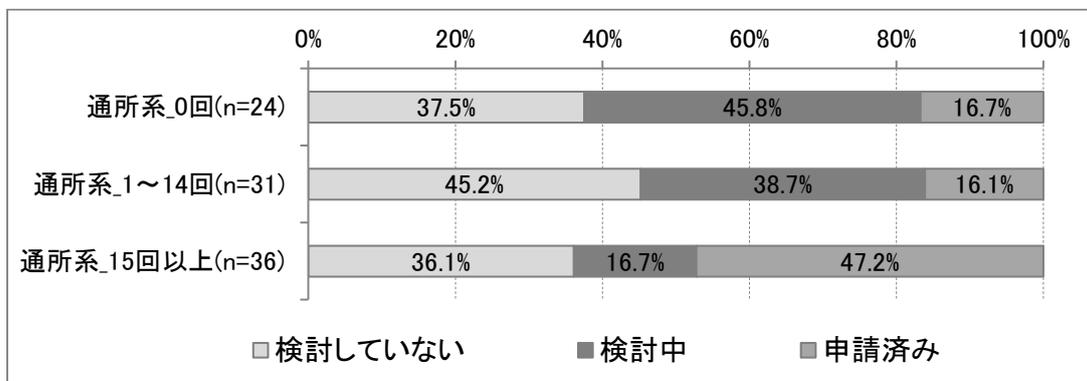
図表 1-20 サービス利用回数と施設等検討の状況（通所系、要介護3以上）



【サービス利用回数と施設等検討の状況（通所系、認知症Ⅲ以上）】

A票問6_施設等の検討状況を通所系の利用回数別にみると、「通所系_0回」では「検討中」が45.8%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が37.5%、「申請済み」が16.7%となっている。「通所系_1～14回」では「検討していない」が45.2%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が38.7%、「申請済み」が16.1%となっている。「通所系_15回以上」では「申請済み」が47.2%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が36.1%、「検討中」が16.7%となっている。

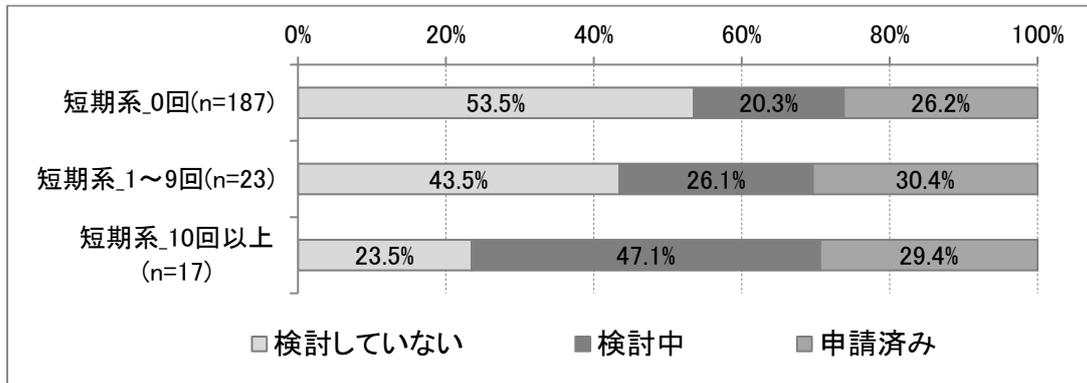
図表 1-21 サービス利用回数と施設等検討の状況（通所系、認知症Ⅲ以上）



【サービス利用回数と施設等検討の状況（短期系、要介護3以上）】

A票問6_施設等の検討状況を短期系の利用回数別にみると、「短期系_0回」では「検討していない」が53.5%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が26.2%、「検討中」が20.3%となっている。「短期系_1～9回」では「検討していない」が43.5%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が30.4%、「検討中」が26.1%となっている。「短期系_10回以上」では「検討中」が47.1%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が29.4%、「検討していない」が23.5%となっている。

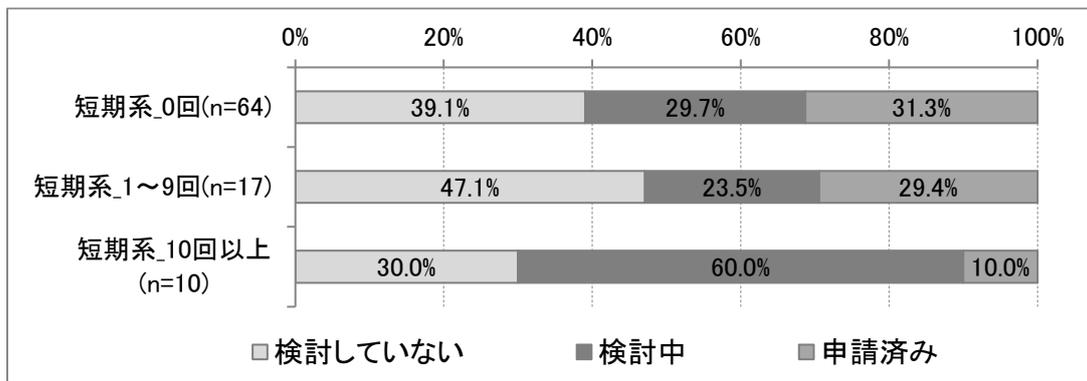
図表 1-22 サービス利用回数と施設等検討の状況（短期系、要介護3以上）



【サービス利用回数と施設等検討の状況（短期系、認知症Ⅲ以上）】

A票問6_施設等の検討状況を短期系の利用回数別にみると、「短期系_0回」では「検討していない」が39.1%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が31.3%、「検討中」が29.7%となっている。「短期系_1～9回」では「検討していない」が47.1%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が29.4%、「検討中」が23.5%となっている。「短期系_10回以上」では「検討中」が60.0%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が30.0%、「申請済み」が10.0%となっている。

図表 1-23 サービス利用回数と施設等検討の状況（短期系、認知症Ⅲ以上）



(7) 「サービス利用の回数」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係

【着目すべきポイント】

- (5)では、「サービス利用の組み合わせ」と「主な介護者が不安に感じる介護」の関係を分析しましたが、ここでは「サービス利用の回数」と「主な介護者が不安に感じる介護」について、集計分析を行っています。
- 「在宅生活の継続に向けてポイントとなる介護（主な介護者の不安が大きな介護等）」について、「主な介護者が不安に感じる」割合を下げることは、在宅介護実態調査で想定する「アウトカム」の1つです。
- ここでは「サービス利用の回数」との関係を集計分析することで、地域目標を達成するためのサービス整備方針の検討につなげることなどを想定しています。
- 図表 1-24 と図表 1-25 が訪問系、図表 1-26 と図表 1-27 が通所系、図表 1-28 と図表 1-29 が短期系について集計分析した結果です。それぞれ、要介護3以上と認知症自立度Ⅲ以上に分けて集計分析を行っています。
- 「サービス利用の回数」の増加に伴い、「主な介護者が不安に感じる」割合が低くなるような支援・サービスの整備を進めていくことで、在宅限界点の向上につながるなどが期待されます。

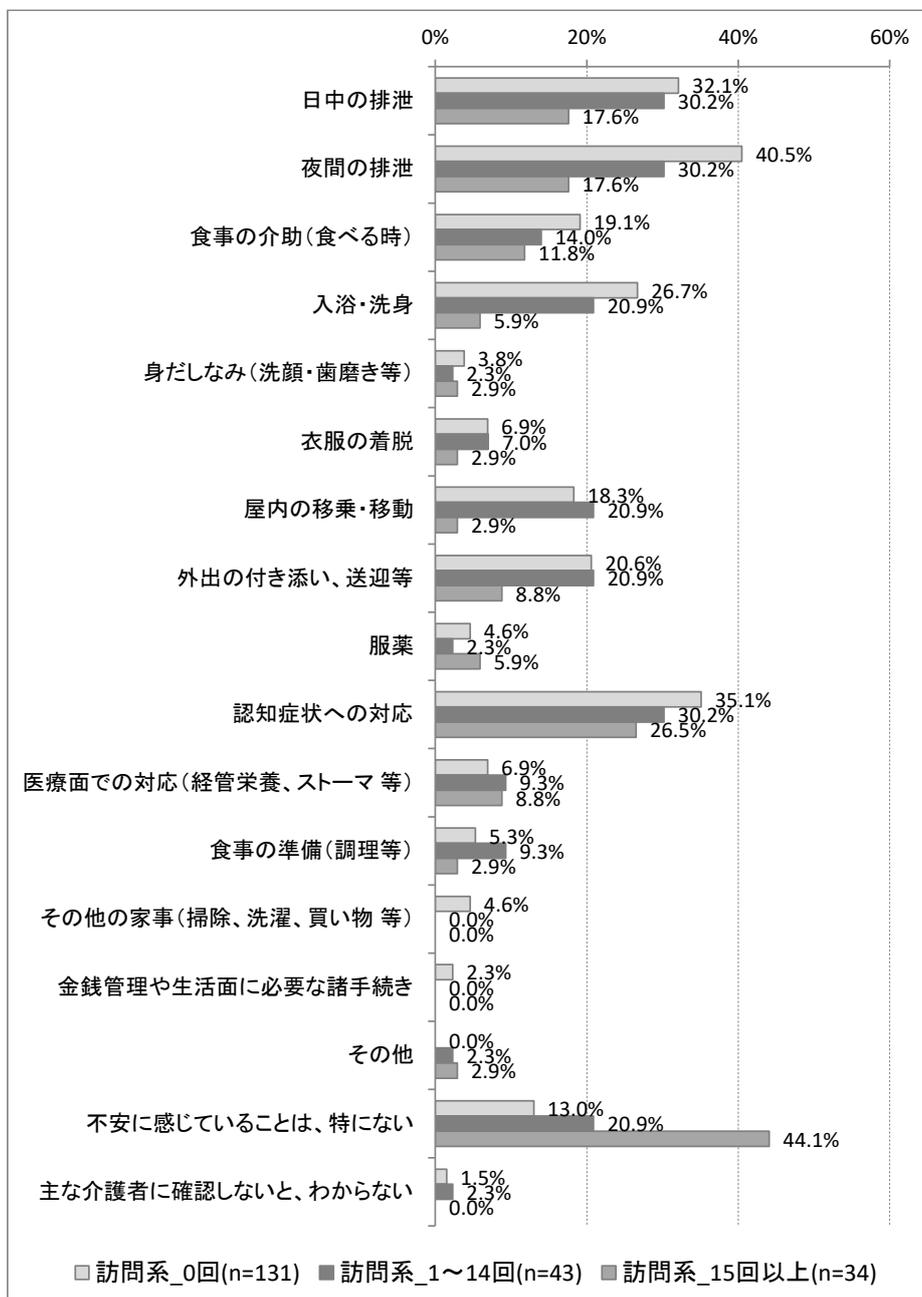
【留意事項】

- (5)の「サービス利用の組み合わせ」と、ここでの「サービス利用の回数」の2つの分析結果を参考に、介護者不安の軽減に資するサービス整備方針の検討につなげていくことが重要です。
- (5)の「サービス利用の組み合わせ」と同様、ケアマネジメントに直結する内容であることから、ここでの集計分析結果やその解釈については、ケアマネジャー等を含む専門職との議論・考察を交えながら、地域ごとにその効果等についての議論を深めていくことが重要となります。

【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（訪問系、要介護3以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護を訪問系の利用回数別にみると、「訪問系_0回」では「夜間の排泄」が40.5%と最も割合が高く、次いで「認知症状への対応」が35.1%、「日中の排泄」が32.1%となっている。「訪問系_1~14回」では「日中の排泄」、「夜間の排泄」、「認知症状への対応」が30.2%と最も割合が高く、次いで「入浴・洗身」、「屋内の移乗・移動」、「外出の付き添い、送迎等」、「不安に感じていることは、特にない」が20.9%、「食事の介助（食べる時）」が14.0%となっている。「訪問系_15回以上」では「不安に感じていることは、特にない」が44.1%と最も割合が高く、次いで「認知症状への対応」が26.5%、「日中の排泄」、「夜間の排泄」が17.6%となっている。

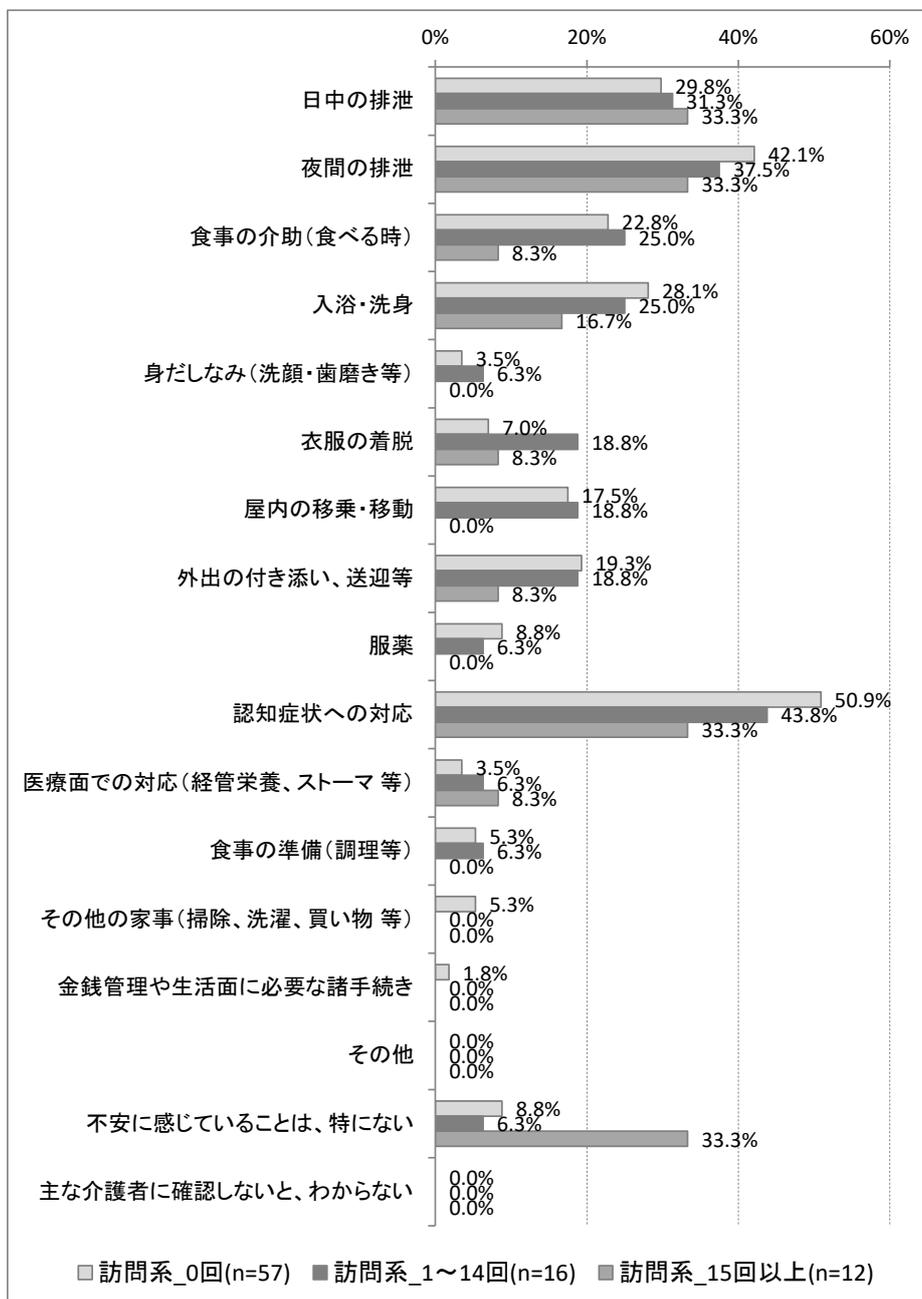
図表 1-24 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（訪問系、要介護3以上）



【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（訪問系、認知症Ⅲ以上）】

B 票問 9_介護者が不安を感じる介護を訪問系の利用回数別にみると、「訪問系_0回」では「認知症状への対応」が50.9%と最も割合が高く、次いで「夜間の排泄」が42.1%、「日中の排泄」が29.8%となっている。「訪問系_1～14回」では「認知症状への対応」が43.8%と最も割合が高く、次いで「夜間の排泄」が37.5%、「日中の排泄」が31.3%となっている。「訪問系_15回以上」では「日中の排泄」、「夜間の排泄」、「認知症状への対応」、「不安に感じていることは、特にない」が33.3%と最も割合が高く、次いで「入浴・洗身」が16.7%、「食事の介助（食べる時）」が8.3%となっている。

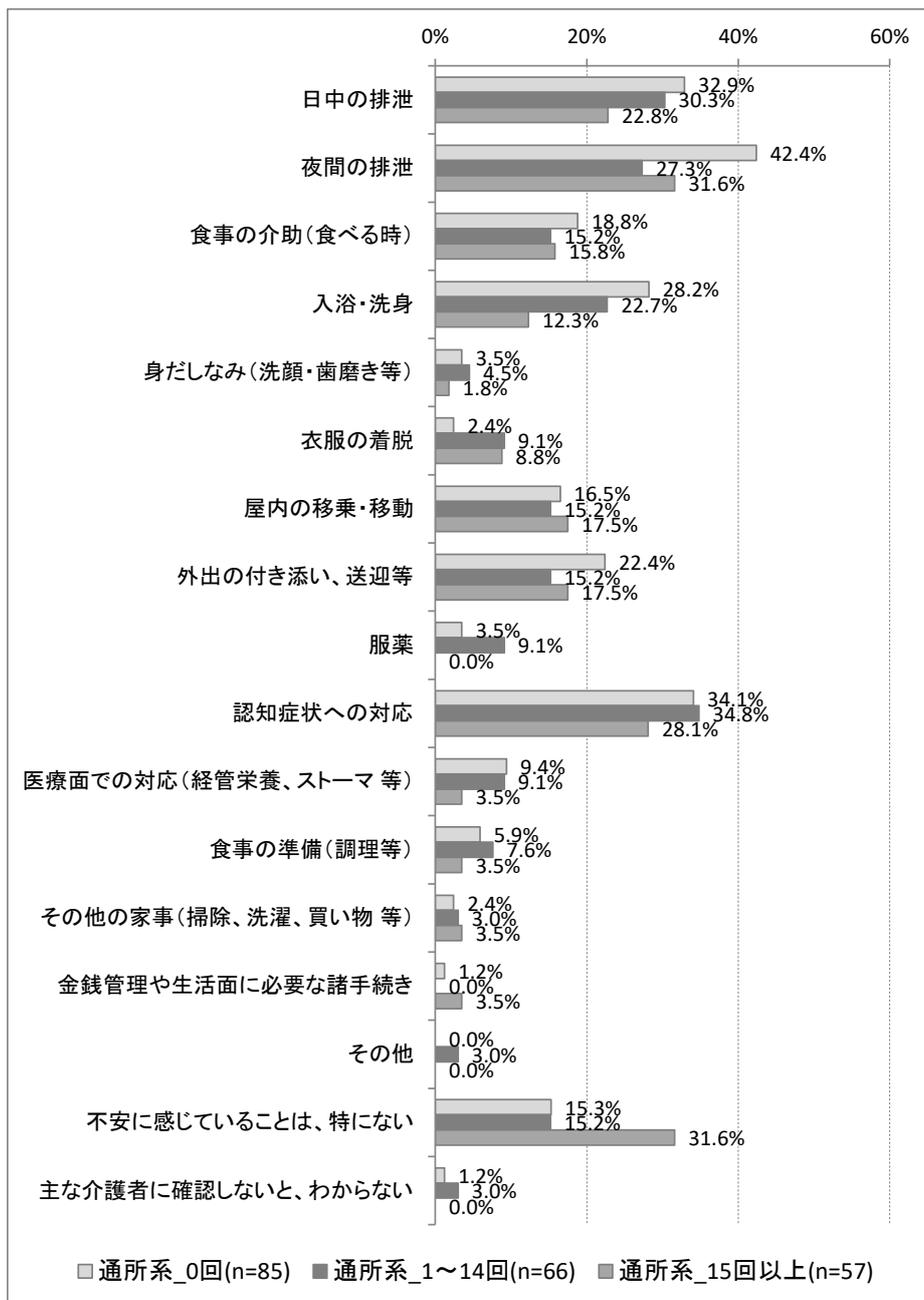
図表 1-25 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（訪問系、認知症Ⅲ以上）



【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（通所系、要介護3以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護を通所系の利用回数別にみると、「通所系_0回」では「夜間の排泄」が42.4%ともっとも割合が高く、次いで「認知症状への対応」が34.1%、「日中の排泄」が32.9%となっている。「通所系_1~14回」では「認知症状への対応」が34.8%ともっとも割合が高く、次いで「日中の排泄」が30.3%、「夜間の排泄」が27.3%となっている。「通所系_15回以上」では「夜間の排泄」、「不安に感じていることは、特にない」が31.6%ともっとも割合が高く、次いで「認知症状への対応」が28.1%、「日中の排泄」が22.8%となっている。

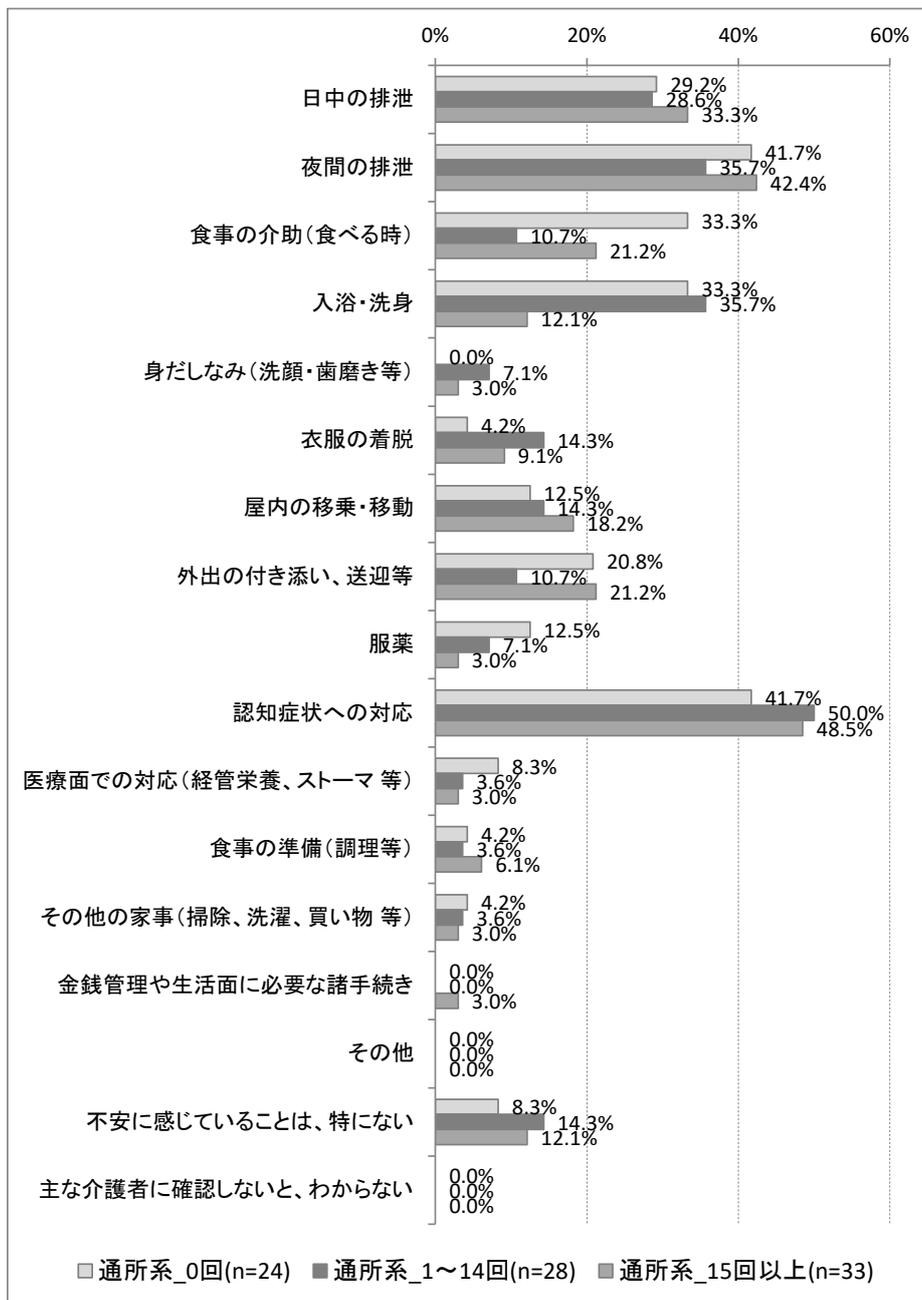
図表 1-26 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（通所系、要介護3以上）



【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（通所系、認知症Ⅲ以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護を通所系の利用回数別にみると、「通所系_0回」では「夜間の排泄」、「認知症状への対応」が41.7%ともっとも割合が高く、次いで「食事の介助（食べる時）」、「入浴・洗身」が33.3%、「日中の排泄」が29.2%となっている。「通所系_1～14回」では「認知症状への対応」が50.0%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」、「入浴・洗身」が35.7%、「日中の排泄」が28.6%となっている。「通所系_15回以上」では「認知症状への対応」が48.5%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が42.4%、「日中の排泄」が33.3%となっている。

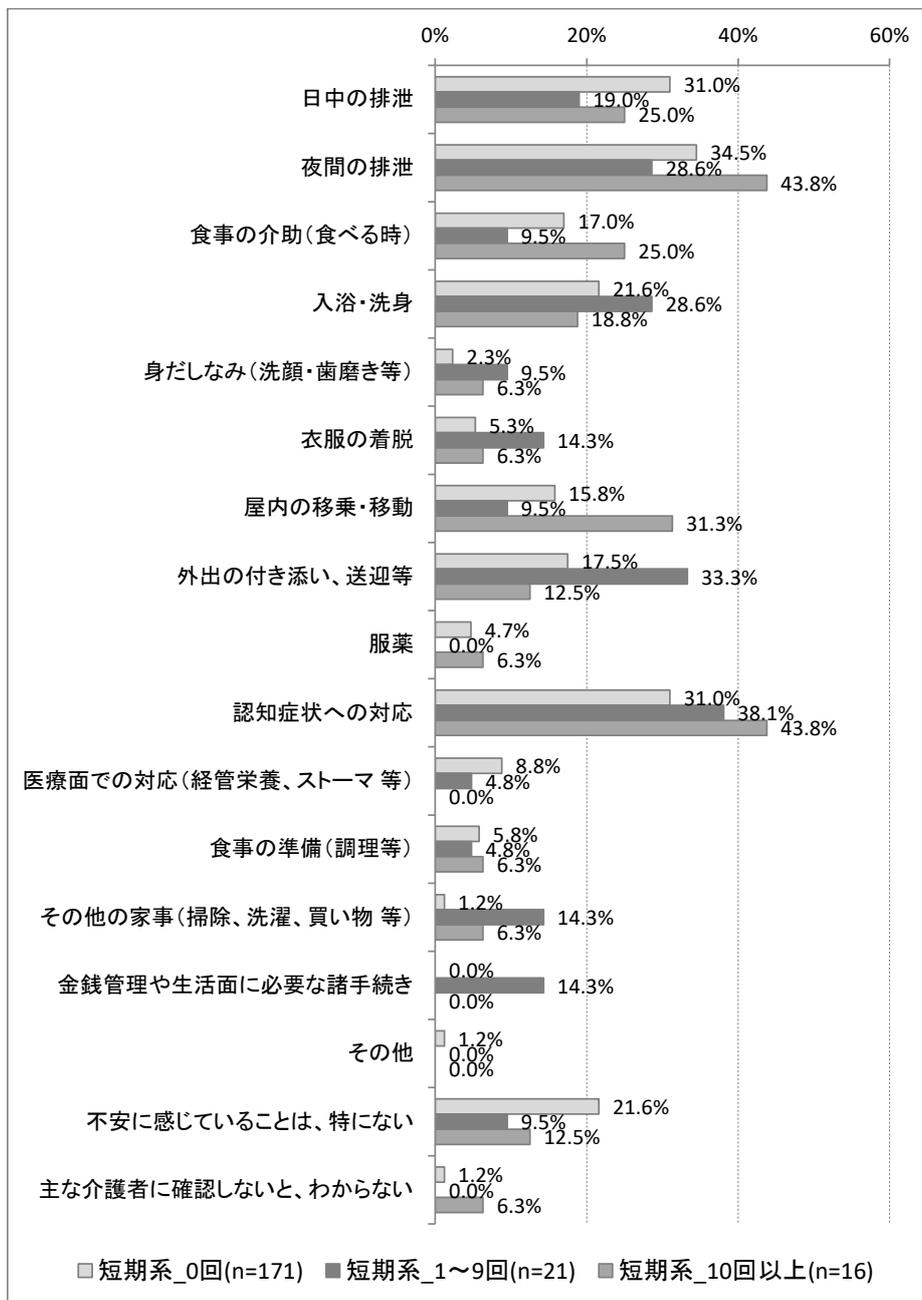
図表 1-27 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（通所系、認知症Ⅲ以上）



【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（短期系、要介護3以上）】

B票問9_介護者が不安を感じる介護を短期系の利用回数別にみると、「短期系_0回」では「夜間の排泄」が34.5%ともっとも割合が高く、次いで「日中の排泄」、「認知症状への対応」が31.0%、「入浴・洗身」、「不安に感じていることは、特にない」が21.6%となっている。「短期系_1~9回」では「認知症状への対応」が38.1%ともっとも割合が高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」が33.3%、「夜間の排泄」、「入浴・洗身」が28.6%となっている。「短期系_10回以上」では「夜間の排泄」、「認知症状への対応」が43.8%ともっとも割合が高く、次いで「屋内の移乗・移動」が31.3%、「日中の排泄」、「食事の介助（食べる時）」が25.0%となっている。

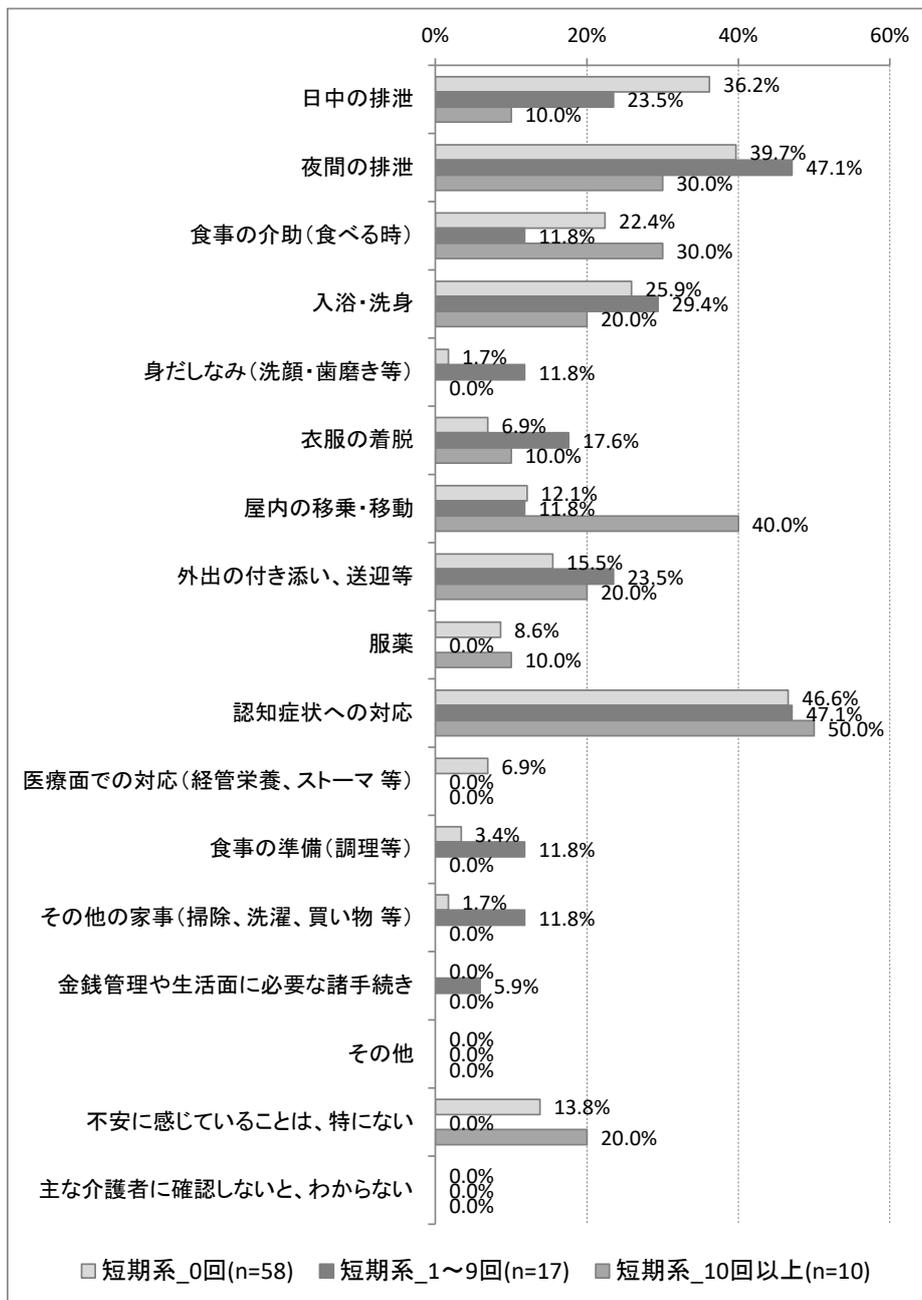
図表 1-28 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（短期系、要介護3以上）



【サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（短期系、認知症Ⅲ以上）】

B 票問 9_介護者が不安を感じる介護を短期系の利用回数別にみると、「短期系_0回」では「認知症状への対応」が46.6%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が39.7%、「日中の排泄」が36.2%となっている。「短期系_1～9回」では「夜間の排泄」、「認知症状への対応」が47.1%ともっとも割合が高く、次いで「入浴・洗身」が29.4%、「日中の排泄」、「外出の付き添い、送迎等」が23.5%となっている。「短期系_10回以上」では「認知症状への対応」が50.0%ともっとも割合が高く、次いで「屋内の移乗・移動」が40.0%、「夜間の排泄」、「食事の介助（食べる時）」が30.0%となっている。

図表 1-29 サービス利用回数別・介護者が不安を感じる介護（短期系、認知症Ⅲ以上）



2 仕事と介護の両立に向けた支援・サービスの提供体制の検討

2.1 集計・分析の狙い

- ここでは、介護者の就労継続見込みの向上に向けて必要となる支援・サービスを検討するために、「主な介護者の就労状況」と「主な介護者の就労継続見込み」の2つの視点からの集計を行っています。
- 具体的には、「就労している介護者（フルタイム勤務、パートタイム勤務）」と「就労していない介護者」の違いに着目し、就労している介護者の属性や介護状況の特徴別に、必要な支援を集計・分析しています。
- さらに、「どのようなサービス利用」や「働き方の調整・職場の支援」を受けている場合に、「就労を継続することができる」という見込みを持つことができるのかを分析するために、主な介護者の「就労継続見込み」と、「主な介護者が行っている介護」や「介護保険サービスの利用の有無」、「介護のための働き方の調整」などとのクロス集計を行っています。
- 上記の視点からの分析では、要介護度や認知症高齢者の日常生活自立度といった要介護者の状態別の分析も加え、要介護者の自立度が重くなっても、在宅生活や就労を継続できる支援のあり方を検討しています。

2.2 集計結果と着目すべきポイント

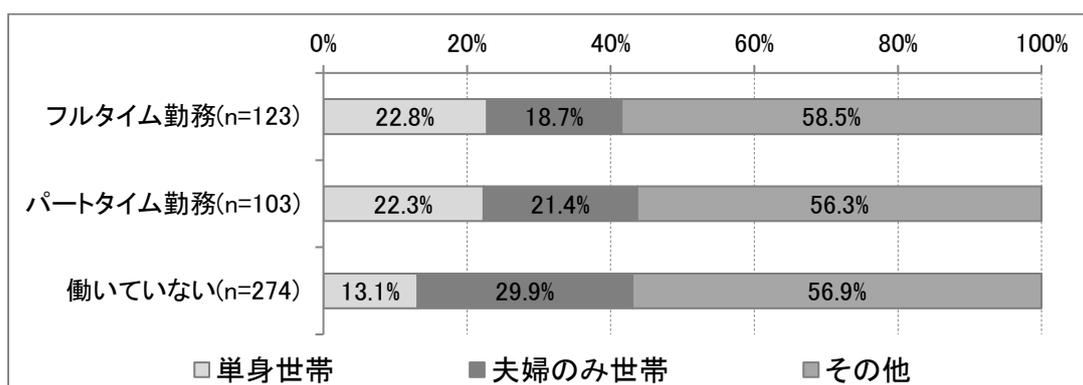
(1) 基本集計

- 主な介護者の就労状況（フルタイム勤務・パートタイム勤務・働いていない）別に、世帯や介護者の特徴などの基礎的な集計を行っています。
- 主な介護者の属性や、要介護者の要介護度・認知症自立度について、就労状況別にその状況を確認してください。

【就労状況別・世帯類型】

A 票問 2_世帯類型を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「その他」が 58.5%と最も割合が高く、次いで「単身世帯」が 22.8%、「夫婦のみ世帯」が 18.7%となっている。「パートタイム勤務」では「その他」が 56.3%と最も割合が高く、次いで「単身世帯」が 22.3%、「夫婦のみ世帯」が 21.4%となっている。「働いていない」では「その他」が 56.9%と最も割合が高く、次いで「夫婦のみ世帯」が 29.9%、「単身世帯」が 13.1%となっている。

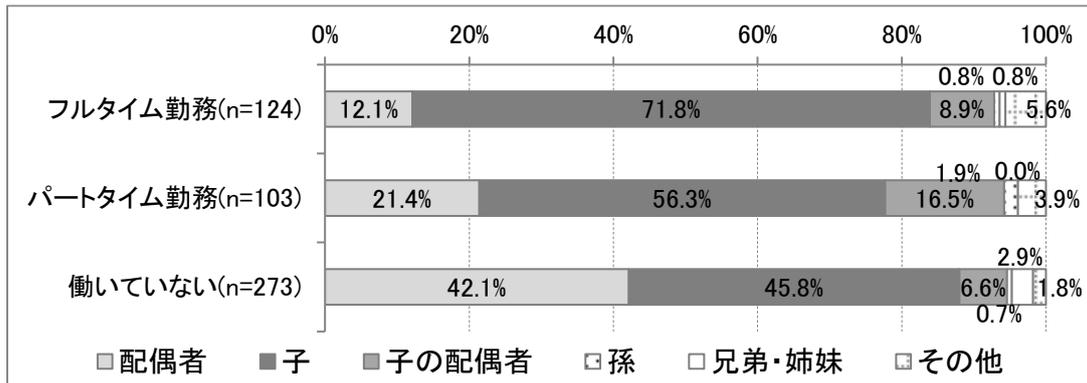
図表 2-1 就労状況別・世帯類型



【就労状況別・★主な介護者の本人との関係】

B票問1_主な介護者をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「子」が71.8%ともっとも割合が高く、次いで「配偶者」が12.1%、「子の配偶者」が8.9%となっている。「パートタイム勤務」では「子」が56.3%ともっとも割合が高く、次いで「配偶者」が21.4%、「子の配偶者」が16.5%となっている。「働いていない」では「子」が45.8%ともっとも割合が高く、次いで「配偶者」が42.1%、「子の配偶者」が6.6%となっている。

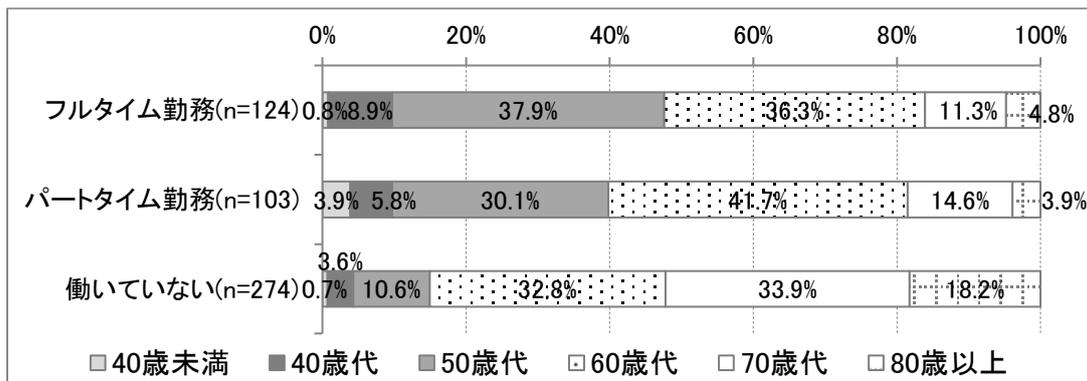
図表 2-2 就労状況別・★主な介護者の本人との関係



【就労状況別・主な介護者の年齢】

介護者の年齢をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「50歳代」が37.9%ともっとも割合が高く、次いで「60歳代」が36.3%、「70歳代」が11.3%となっている。「パートタイム勤務」では「60歳代」が41.7%ともっとも割合が高く、次いで「50歳代」が30.1%、「70歳代」が14.6%となっている。「働いていない」では「70歳代」が33.9%ともっとも割合が高く、次いで「60歳代」が32.8%、「80歳以上」が18.2%となっている。

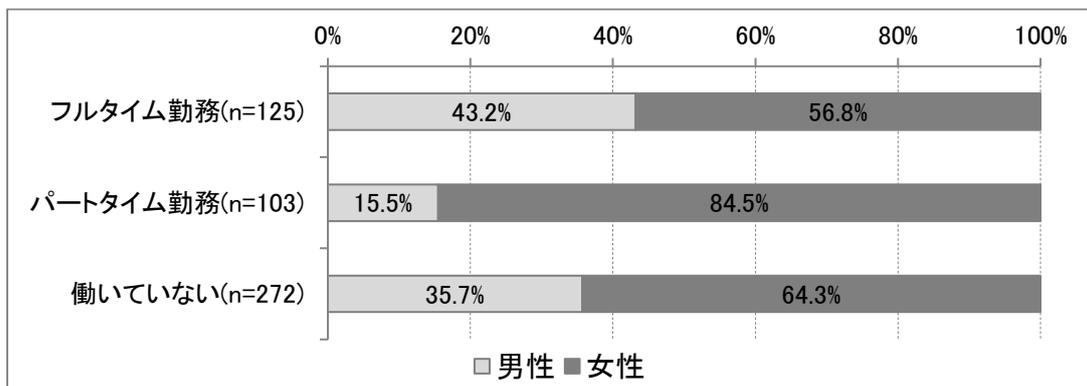
図表 2-3 就労状況別・主な介護者の年齢



【就労状況別・主な介護者の性別】

B票問2_介護者の性別をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「女性」が56.8%ともっとも割合が高く、次いで「男性」が43.2%となっている。「パートタイム勤務」では「女性」が84.5%ともっとも割合が高く、次いで「男性」が15.5%となっている。「働いていない」では「女性」が64.3%ともっとも割合が高く、次いで「男性」が35.7%となっている。

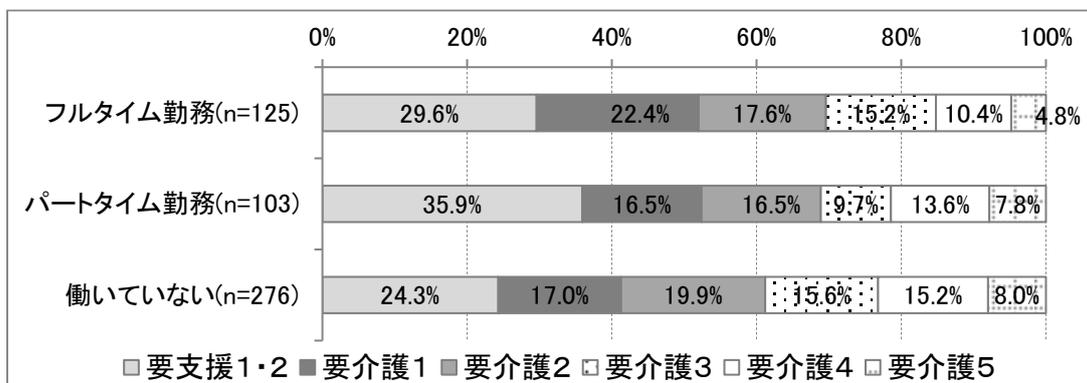
図表 2-4 就労状況別・主な介護者の性別



【就労状況別・要介護度】

二次判定結果をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「要支援1・2」が29.6%ともっとも割合が高く、次いで「要介護1」が22.4%、「要介護2」が17.6%となっている。「パートタイム勤務」では「要支援1・2」が35.9%ともっとも割合が高く、次いで「要介護1」、「要介護2」が16.5%、「要介護4」が13.6%となっている。「働いていない」では「要支援1・2」が24.3%ともっとも割合が高く、次いで「要介護2」が19.9%、「要介護1」が17.0%となっている。

図表 2-5 就労状況別・要介護度

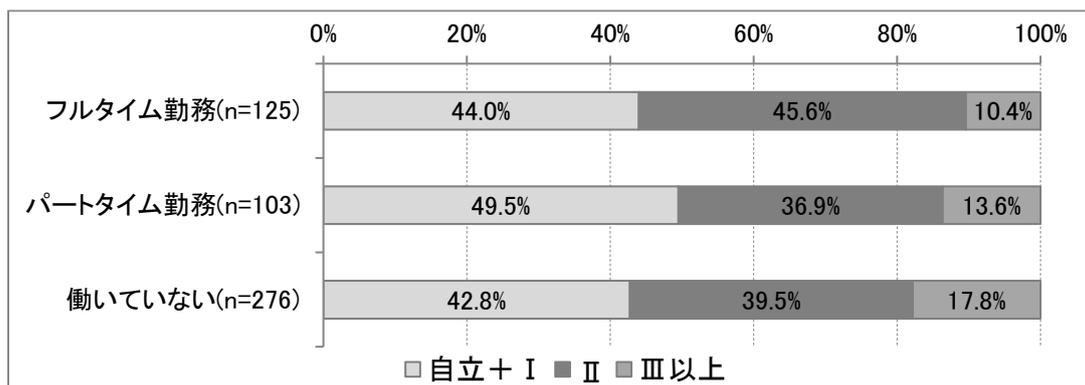


【就労状況別・認知症自立度】

認知症高齢者自立度を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「Ⅱ」が 45.6%ともっとも割合が高く、次いで「自立+Ⅰ」が 44.0%、「Ⅲ以上」が 10.4%となっている。

「パートタイム勤務」では「自立+Ⅰ」が 49.5%ともっとも割合が高く、次いで「Ⅱ」が 36.9%、「Ⅲ以上」が 13.6%となっている。「働いていない」では「自立+Ⅰ」が 42.8%ともっとも割合が高く、次いで「Ⅱ」が 39.5%、「Ⅲ以上」が 17.8%となっている。

図表 2-6 就労状況別・認知症自立度



(2) 就労状況別の、主な介護者が行っている介護と就労継続見込み

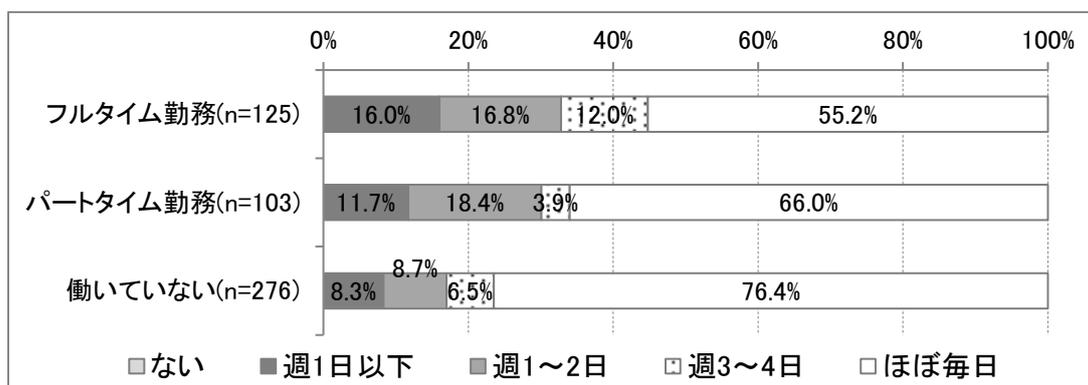
【着目すべきポイント】

- ここでは、「主な介護者が行っている介護」と「今後の就労継続見込み」について、主な介護者の就労状況別に集計分析をしています（図表 2-8、図表 2-9）。
- 「主な介護者が行っている介護」について、例えば、「働いていない」人と比較して、「フルタイム勤務」や「パートタイム勤務」で少ない介護は、働いている介護者が、他の介護者や介護サービスの支援を必要としているものと考えられます。
- 「今後の就労継続見込み」については、「就労状況」との関係に加え、「要介護度」や「認知症自立度」別についても、集計分析を行っています。これにより、要介護者の重度化に伴って就労継続見込みを困難と考える人が増加するかどうかを把握することができます。
- なお、就労継続見込みの分析においては、「問題なく、続けていける」の割合と、「問題なく、続けていける」と「問題はあるが、何とか続けていける」をあわせた「続けていける」と考えている人の割合の2つの指標に着目しています（図表 2-10、図表 2-11）。

【就労状況別・家族等による介護の頻度】

A 票問 3_ご家族等の介護の頻度を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「ほぼ毎日」が 55.2%と最も割合が高く、次いで「週 1~2 日」が 16.8%、「週 1 日以下」が 16.0%となっている。「パートタイム勤務」では「ほぼ毎日」が 66.0%と最も割合が高く、次いで「週 1~2 日」が 18.4%、「週 1 日以下」が 11.7%となっている。「働いていない」では「ほぼ毎日」が 76.4%と最も割合が高く、次いで「週 1~2 日」が 8.7%、「週 1 日以下」が 8.3%となっている。

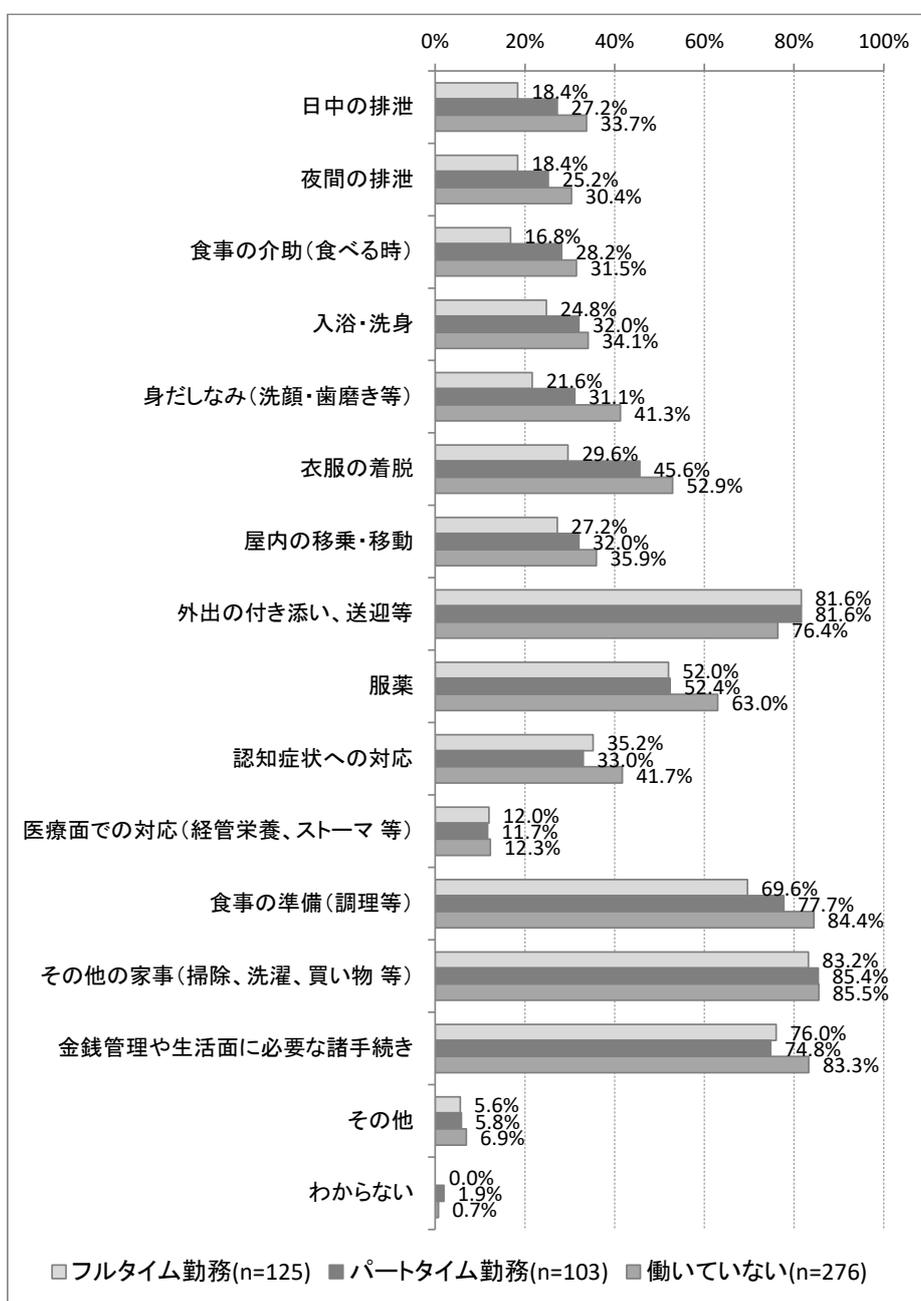
図表 2-7 就労状況別・家族等による介護の頻度



【就労状況別・★主な介護者が行っている介護】

B票問4_介護者が行っている介護をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が83.2%ともっとも割合が高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」が81.6%、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が76.0%となっている。「パートタイム勤務」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が85.4%ともっとも割合が高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」が81.6%、「食事の準備（調理等）」が77.7%となっている。「働いていない」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が85.5%ともっとも割合が高く、次いで「食事の準備（調理等）」が84.4%、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が83.3%となっている。

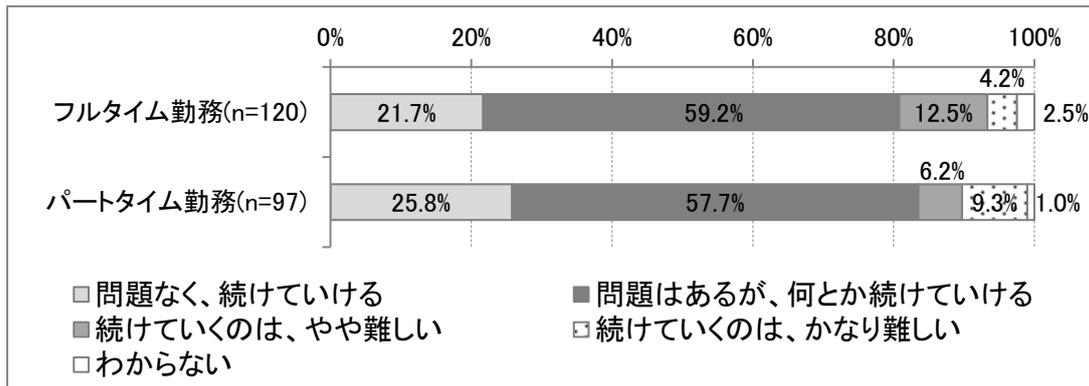
図表 2-8 就労状況別・★主な介護者が行っている介護



【就労状況別・就労継続見込み】

B票問8_介護者の就労継続の可否に係る意識をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「問題はあるが、何とか続けていける」が59.2%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が21.7%、「続けていくのは、やや難しい」が12.5%となっている。「パートタイム勤務」では「問題はあるが、何とか続けていける」が57.7%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が25.8%、「続けていくのは、かなり難しい」が9.3%となっている。

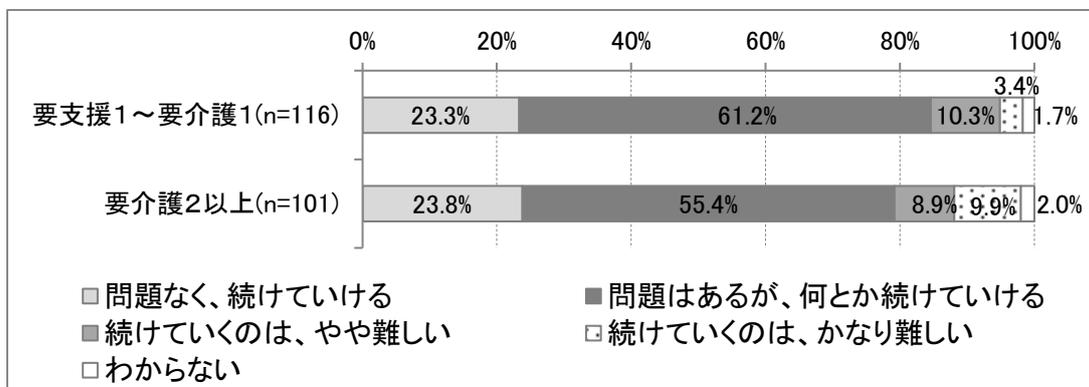
図表 2-9 就労状況別・就労継続見込み



【要介護度別・就労継続見込み（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B票問8_介護者の就労継続の可否に係る意識を二次判定結果別にみると、「要支援1～要介護1」では「問題はあるが、何とか続けていける」が61.2%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が23.3%、「続けていくのは、やや難しい」が10.3%となっている。「要介護2以上」では「問題はあるが、何とか続けていける」が55.4%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が23.8%、「続けていくのは、かなり難しい」が9.9%となっている。

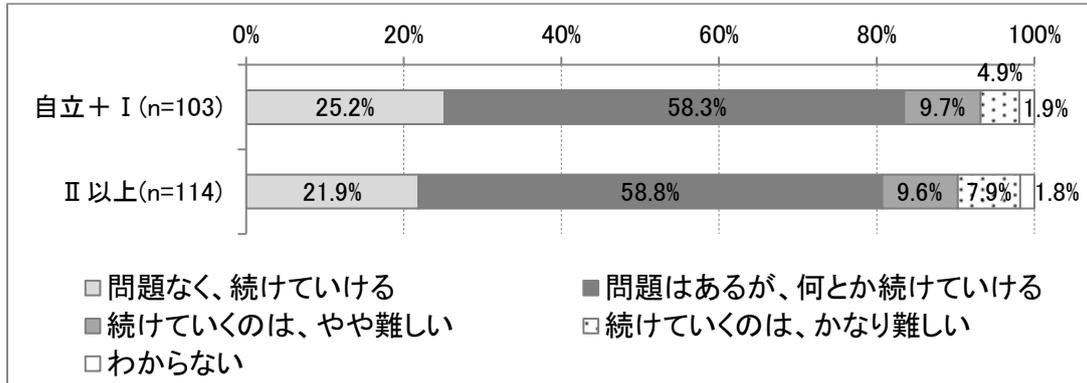
図表 2-10 要介護度別・就労継続見込み（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



【認知症自立度別・就労継続見込み（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B 票問 8_介護者の就労継続の可否に係る意識を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 58.3%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 25.2%、「続けていくのは、やや難しい」が 9.7%となっている。「II 以上」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 58.8%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 21.9%、「続けていくのは、やや難しい」が 9.6%となっている。

図表 2-11 認知症自立度別・就労継続見込み（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



(3) 「介護保険サービスの利用状況」・「主な介護者が不安に感じる介護」と「就労継続見込み」の関係

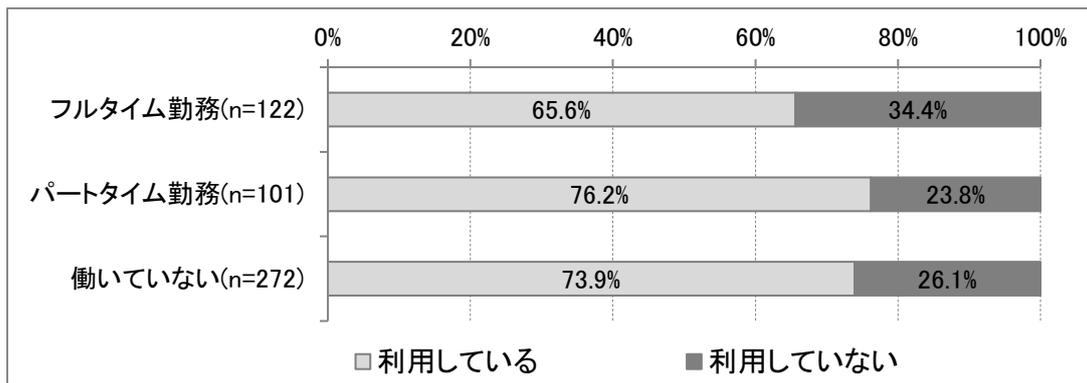
【着目すべきポイント】

- ここでは、「介護保険サービスの利用状況」と「主な介護者が不安に感じる介護」について、主な介護者の就労状況別及び就労継続見込み別に集計分析をしています（図表 2-12～図表 2-15）。
- 「介護保険サービスの利用状況」と「就労継続見込み」の関係についての集計分析から、サービス利用による就労継続見込みへの影響を把握することができます。さらに、サービスを利用していない人の「サービス未利用の理由」について、就労継続が困難と考える人が、そうでない人と比較して特徴がみられる理由に着目することで、必要なサービス利用がなされているかどうかを推測することができます。
- 例えば、就労継続が困難と考える人において、サービスを「利用していない」割合が高く、かつサービスを利用していない理由として、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が低い割合にとどまっている場合には、サービス利用の必要性が低くないにも関わらず、サービスの利用がなされていないこととなります（図表 2-13、図表 2-14）。
- 「主な介護者が不安に感じる介護」については、就労継続見込みの困難化に伴い、どのような介護等で不安が増加しているかに着目することで、在宅生活を継続しながらの就労継続について、介護者がその可否を判断するポイントとなる可能性がある介護等を把握することができます。

【就労状況別・★介護保険サービス利用の有無】

A 票問 9_介護保険サービスの利用の有無を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「利用している」が 65.6%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 34.4%となっている。「パートタイム勤務」では「利用している」が 76.2%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 23.8%となっている。「働いていない」では「利用している」が 73.9%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 26.1%となっている。

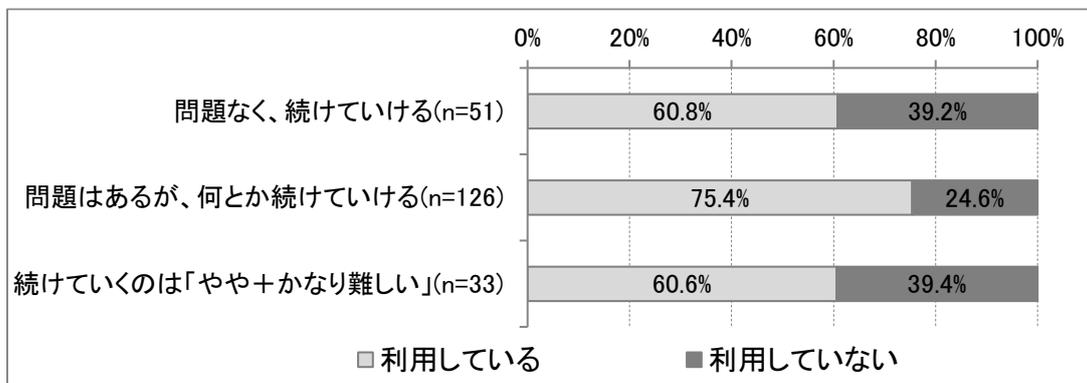
図表 2-12 就労状況別・★介護保険サービス利用の有無



【就労継続見込み別・★介護保険サービス利用の有無（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

A 票問 9_介護保険サービスの利用の有無を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「利用している」が 60.8%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 39.2%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「利用している」が 75.4%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 24.6%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「利用している」が 60.6%ともっとも割合が高く、次いで「利用していない」が 39.4%となっている。

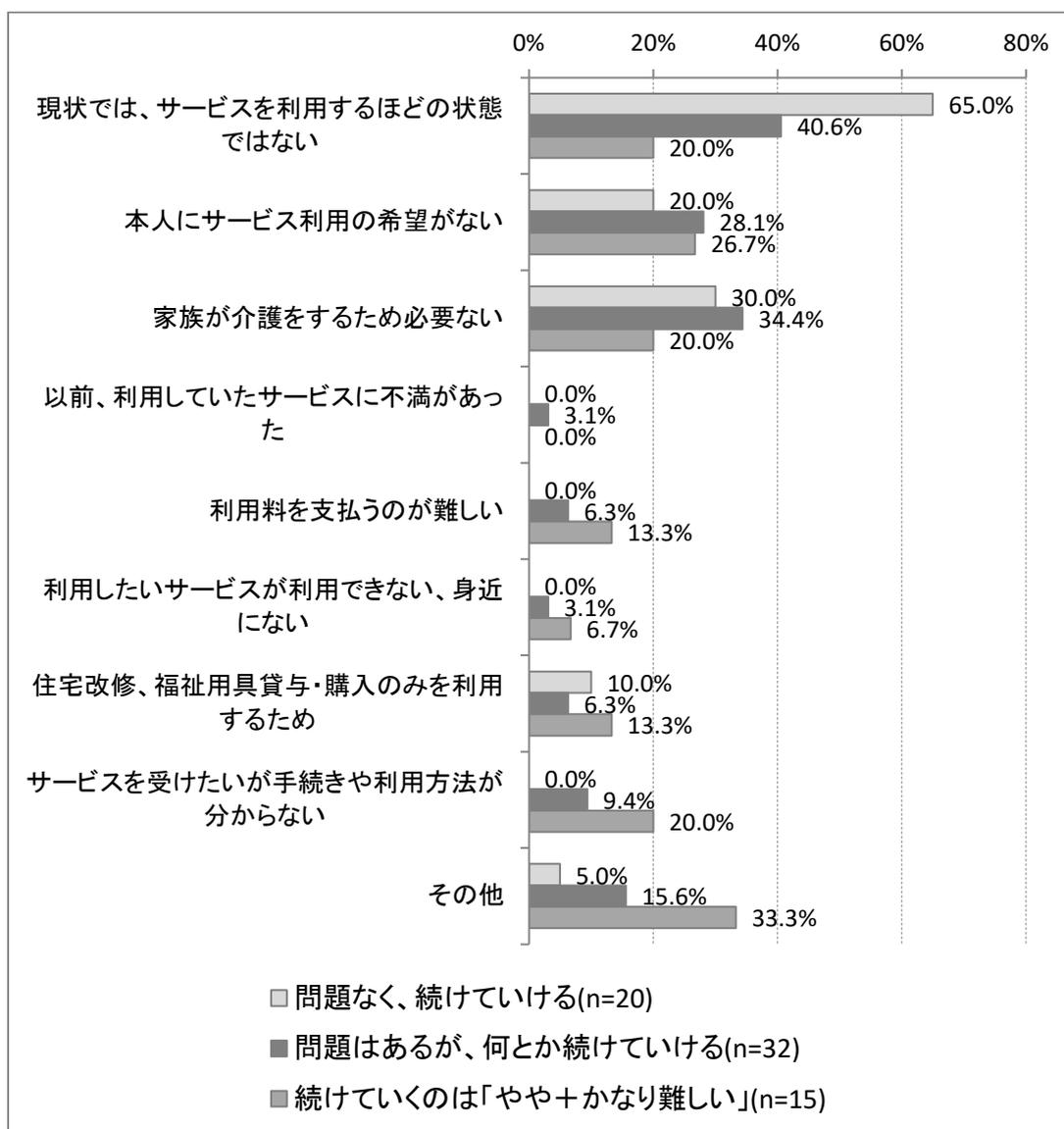
図表 2-13 就労継続見込み別・★介護保険サービス利用の有無（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



【就労継続見込み別・★サービス未利用の理由（フルタイム勤務+パート勤務）】

A票問10_未利用の理由を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が65.0%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が30.0%、「本人にサービス利用の希望がない」が20.0%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が40.6%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が34.4%、「本人にサービス利用の希望がない」が28.1%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「その他」が33.3%ともっとも割合が高く、次いで「本人にサービス利用の希望がない」が26.7%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「家族が介護をするため必要ない」、「サービスを受けたいが手続きや利用方法が分からない」が20.0%となっている。

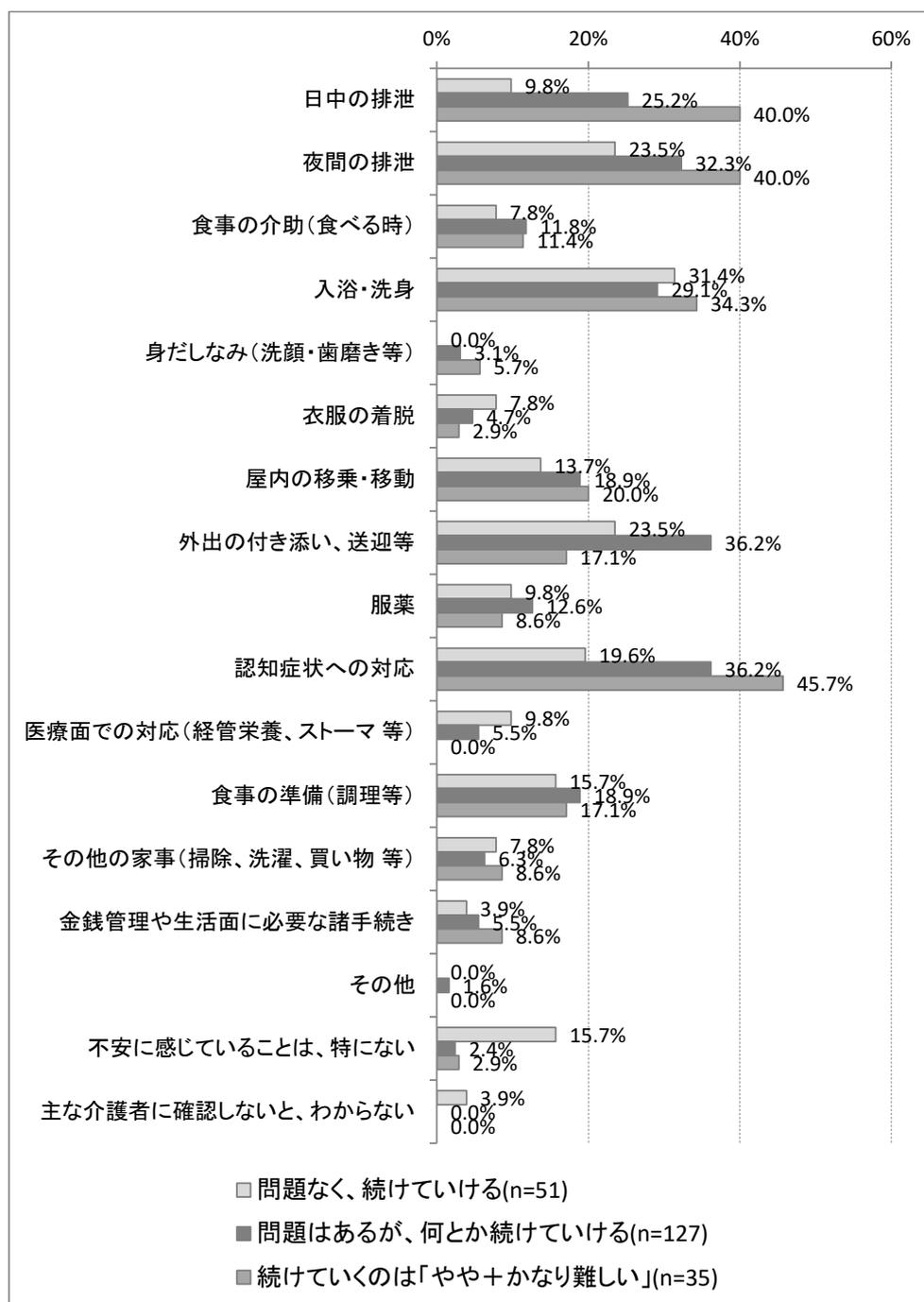
図表2-14 就労継続見込み別・★サービス未利用の理由（フルタイム勤務+パート勤務）



【就労継続見込み別・介護者が不安に感じる介護（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B票問9_介護者が不安に感じる介護を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「入浴・洗身」が31.4%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」、「外出の付き添い、送迎等」が23.5%、「認知症状への対応」が19.6%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「外出の付き添い、送迎等」、「認知症状への対応」が36.2%ともっとも割合が高く、次いで「夜間の排泄」が32.3%、「入浴・洗身」が29.1%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「認知症状への対応」が45.7%ともっとも割合が高く、次いで「日中の排泄」、「夜間の排泄」が40.0%、「入浴・洗身」が34.3%となっている。

図表 2-15 就労継続見込み別・介護者が不安に感じる介護（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



(4) 「サービス利用の組み合わせ」と「就労継続見込み」の関係

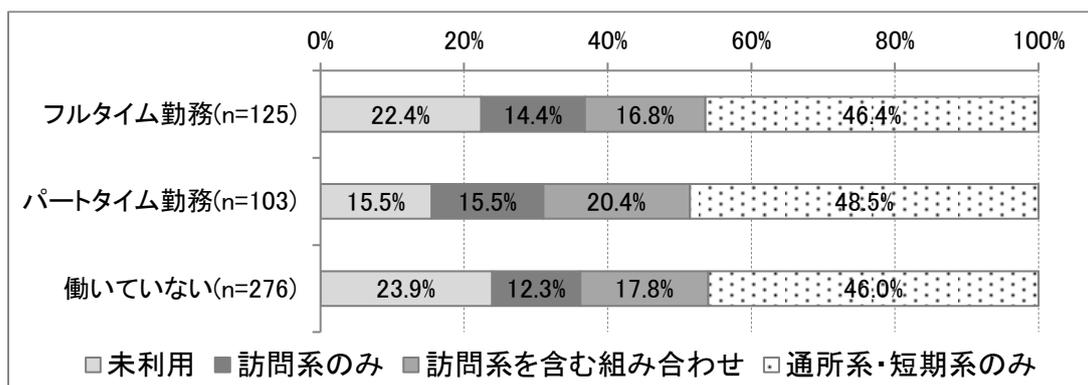
【着目すべきポイント】

- ここでは、「サービス利用の組み合わせ」について、組み合わせのパターンを簡略化し、主な介護者の就労状況別及び就労継続見込み別に集計分析をしています。さらに、訪問系サービスについては、要介護2以上、認知症自立度Ⅱ以上に分けて集計分析を行っています（図表 2-16～図表 2-18）。
- ここから、主な介護者の就労状況によって、「サービス利用の組み合わせ」に差がみられるかどうかを把握することができます。
- また、「訪問系サービスの利用の有無」と「就労継続見込み」の関係を集計分析することで、訪問系サービスの利用が、就労継続見込みの「問題なく、続けていける」「問題はあるが、何とか続けていける」の割合に影響を与えているかどうかを推測することが可能です。

【就労状況別・サービス利用の組み合わせ】

サービス利用の組み合わせを B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「通所系・短期系のみ」が 46.4%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が 22.4%、「訪問系を含む組み合わせ」が 16.8%となっている。「パートタイム勤務」では「通所系・短期系のみ」が 48.5%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が 20.4%、「未利用」、「訪問系のみ」が 15.5%となっている。「働いていない」では「通所系・短期系のみ」が 46.0%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が 23.9%、「訪問系を含む組み合わせ」が 17.8%となっている。

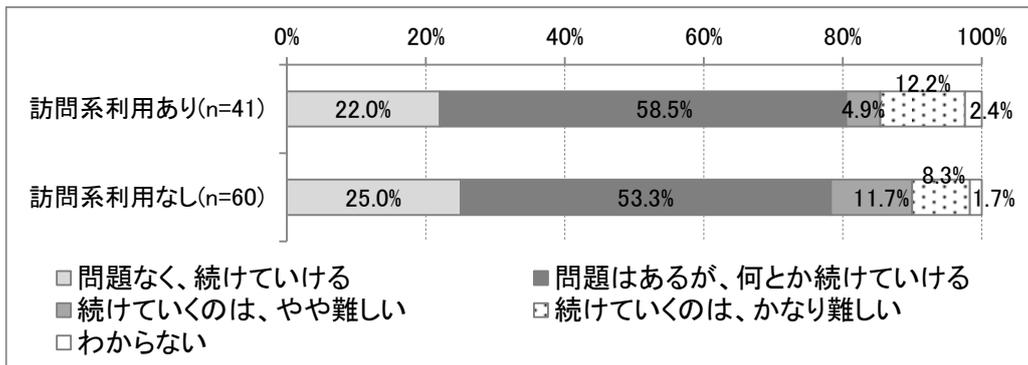
図表 2-16 就労状況別・サービス利用の組み合わせ



【サービス利用の組み合わせ別・就労継続見込み（要介護2以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B 票問 8_介護者の就労継続の可否に係る意識を訪問系の利用の有無別にみると、「訪問系利用あり」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 58.5%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 22.0%、「続けていくのは、かなり難しい」が 12.2%となっている。「訪問系利用なし」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 53.3%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 25.0%、「続けていくのは、やや難しい」が 11.7%となっている。

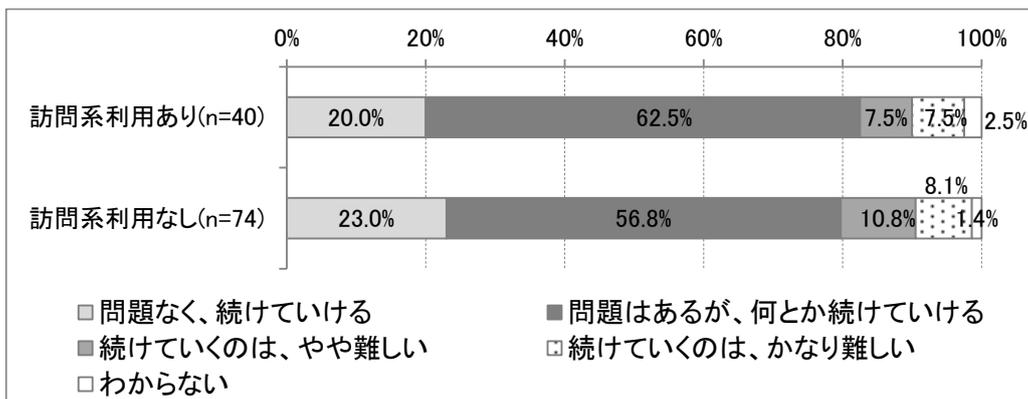
図表 2-17 サービス利用の組み合わせ別・就労継続見込み（要介護2以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）



【サービス利用の組み合わせ別・就労継続見込み（認知症自立度Ⅱ以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B 票問 8_介護者の就労継続の可否に係る意識を訪問系の利用の有無別にみると、「訪問系利用あり」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 62.5%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 20.0%、「続けていくのは、やや難しい」、「続けていくのは、かなり難しい」が 7.5%となっている。「訪問系利用なし」では「問題はあるが、何とか続けていける」が 56.8%ともっとも割合が高く、次いで「問題なく、続けていける」が 23.0%、「続けていくのは、やや難しい」が 10.8%となっている。

図表 2-18 サービス利用の組み合わせ別・就労継続見込み（認知症自立度Ⅱ以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）



(5) 就労状況別の、保険外の支援・サービスの利用状況と、施設等検討の状況

【着目すべきポイント】

- ここでは、「保険外の支援・サービスの利用状況」、「訪問診療の利用の有無」、「施設等検討の状況」について、主な介護者の就労状況別及び就労継続見込み別に集計分析をしています（図表 2-19～図表 2-22）。
- 「利用している保険外の支援・サービス」と、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」の差をみることにより、働いている介護者が必要と感じているが、実際には利用されていない生活支援サービスを把握することができます。
- また、「訪問診療の利用の有無」と就労状況との関係を集計分析することで、訪問診療の利用が就労状況により異なるかどうかを把握することができます。
- 「施設等検討の状況」については、働いていない介護者に比べて、働いている介護者では、施設入所を必要と感じているかどうか分析することを目的としています。
- さらに、要介護2以上の中重度者については、就労継続見込みについて「続けていくのは、やや難しい」「続けていくのは、かなり難しい」と考える人のうち、どの程度の人が施設を検討しているかに着目しています。これにより、在宅での仕事と介護の両立が困難となった場合の対応として、施設対応の必要性と、在宅サービスや働き方の調整による対応の必要性のそれぞれについて、把握することができます。

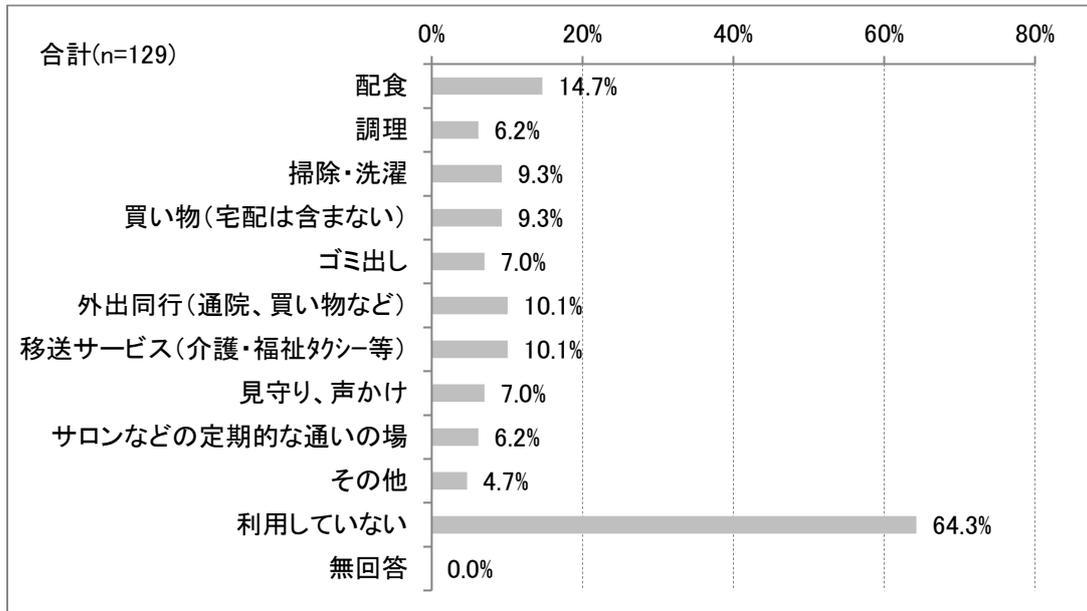
【留意事項】

- ここでの「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」とは、保険外の支援・サービスに限定されるものではありません。必要となる支援・サービスの整備方法については、必ずしも保険外のサービスに限定せず、幅広い視点から検討を進めることが重要です。
- アンケート調査の中で「必要な支援・サービス」を回答して頂くと、「無くても大丈夫であるが、無いよりはあった方が良い」といった回答も含まれることが想定されることから、回答結果は実際のニーズよりもやや過大となる可能性があります。

【★利用している保険外の支援・サービス（フルタイム勤務）】

「利用していない」の割合が最も高く 64.3%となっている。次いで、「配食（14.7%）」、「外出同行（通院、買い物など）（10.1%）」、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）（10.1%）」となっている。

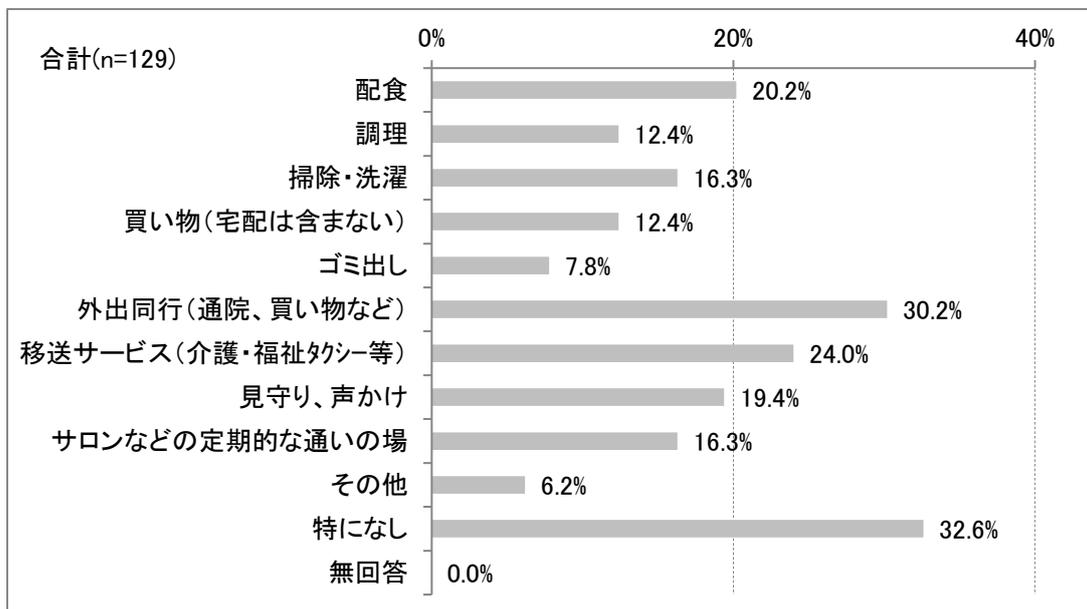
図表 2-19_1 ★利用している保険外の支援・サービス（フルタイム勤務）



【★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（フルタイム勤務）】

「特になし」の割合が最も高く 32.6%となっている。次いで、「外出同行（通院、買い物など）（30.2%）」、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）（24.0%）」となっている。

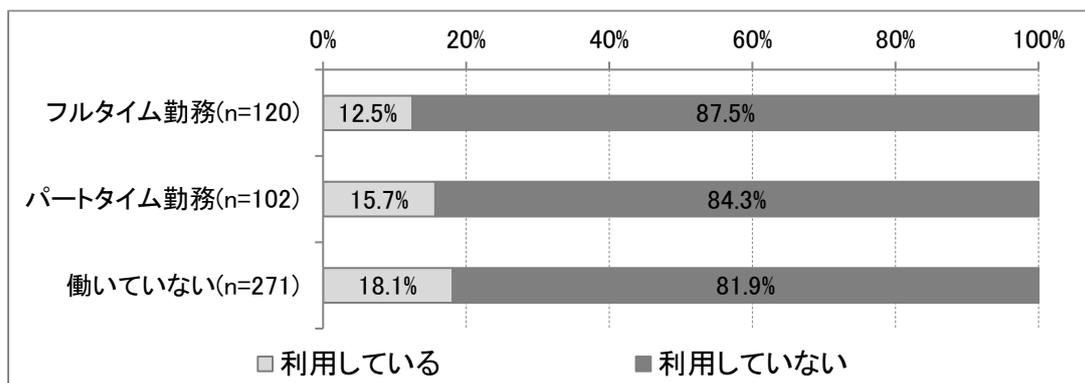
図表 2-19_2 ★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（フルタイム勤務）



【就労状況別・★訪問診療の利用の有無】

A 票問 8_訪問診療の利用の有無を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「利用していない」が 87.5%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 12.5%となっている。「パートタイム勤務」では「利用していない」が 84.3%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 15.7%となっている。「働いていない」では「利用していない」が 81.9%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 18.1%となっている。

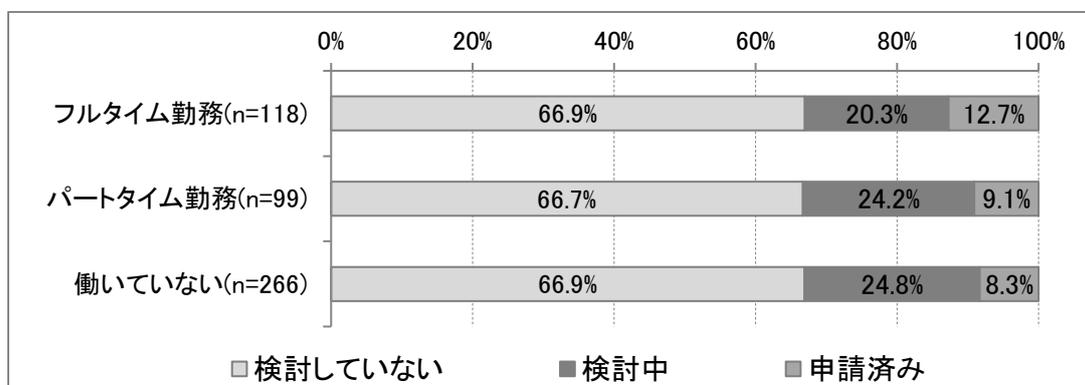
図表 2-20 就労状況別・★訪問診療の利用の有無



【就労状況別・施設等検討の状況】

A 票問 6_施設等の検討状況を B 票問 5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「検討していない」が 66.9%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が 20.3%、「申請済み」が 12.7%となっている。「パートタイム勤務」では「検討していない」が 66.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が 24.2%、「申請済み」が 9.1%となっている。「働いていない」では「検討していない」が 66.9%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が 24.8%、「申請済み」が 8.3%となっている。

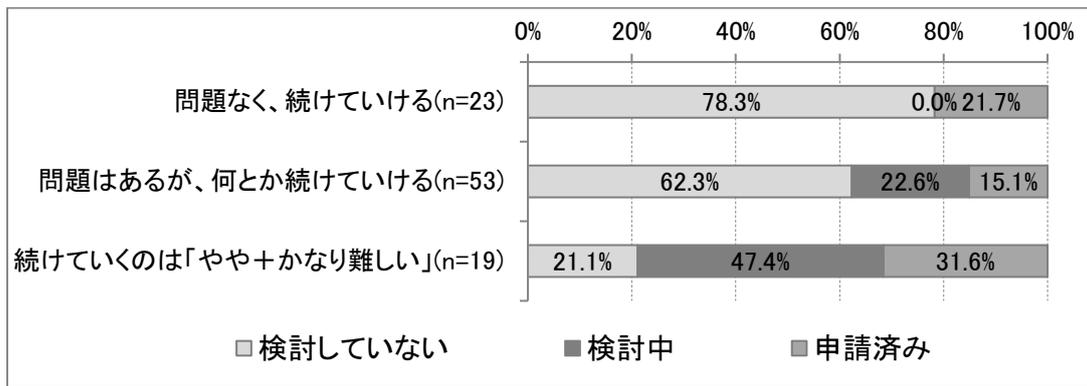
図表 2-21 就労状況別・施設等検討の状況



【就労継続見込み別・施設等検討の状況（要介護2以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

A票問6_施設等の検討状況を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「検討していない」が78.3%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が21.7%、「検討中」が0.0%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「検討していない」が62.3%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が22.6%、「申請済み」が15.1%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「検討中」が47.4%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が31.6%、「検討していない」が21.1%となっている。

図表 2-22 就労継続見込み別・施設等検討の状況（要介護2以上、フルタイム勤務+パートタイム勤務）



(6) 就労状況別の、介護のための働き方の調整と効果的な勤め先からの支援

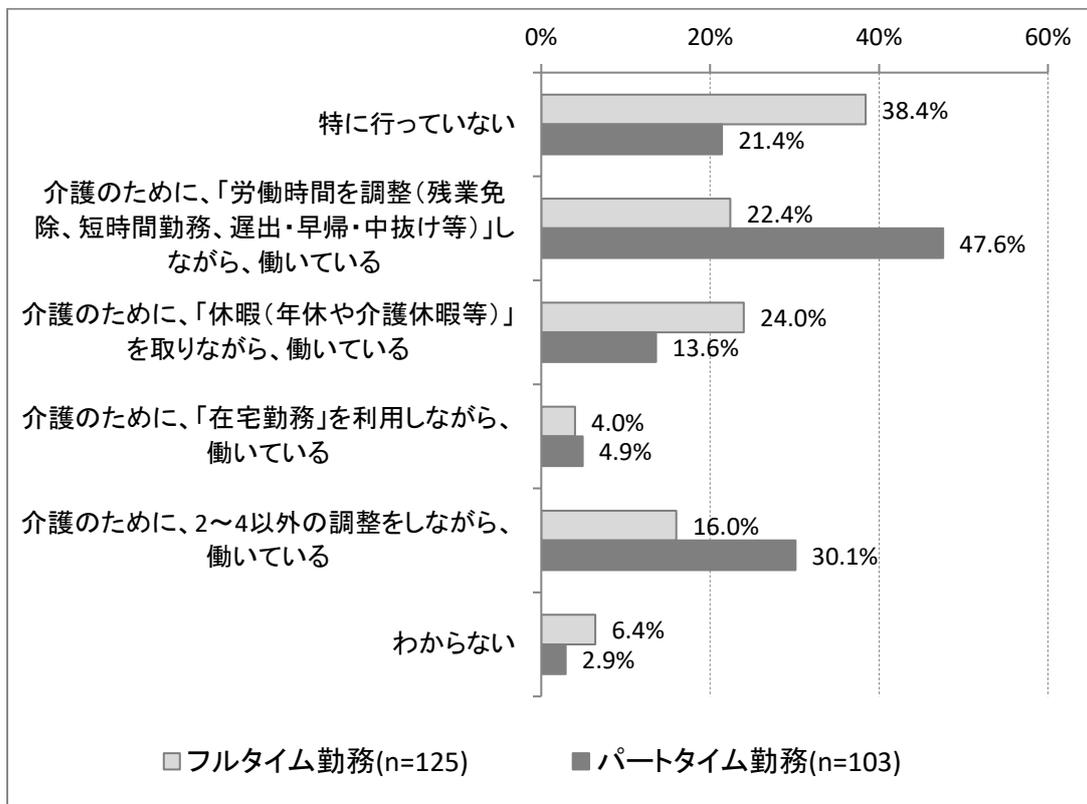
【着目すべきポイント】

- ここでは、「介護のための働き方の調整」と、「効果的な勤め先からの支援」について、主な介護者の就労状況別及び就労継続見込み別に集計分析をしています（図表 2-23～図表 2-26）。
- 就労継続見込みによって、介護のために働き方を調整している割合や、効果的と考える勤め先の支援内容がどのように変化するかに着目して集計分析をしています。
- ただし、「問題なく、続けていける」とする人において、働き方の調整を「特に行っていない」割合、もしくは効果的な勤め先の支援として「特にない」が高いケースは、職場が恒常的な長時間労働や、休暇取得が困難といった状況にはなく、介護のために特段働き方の調整や勤め先からの支援を行わなくても、両立可能な職場であることが考えられます。
- このように、職場の状況や業務の内容によっても、必要な調整や支援の内容が異なることに留意する必要があります。

【就労状況別・介護のための働き方の調整】

B票問6_介護者の働き方の調整の状況をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「特に行っていない」が38.4%ともっとも割合が高く、次いで「介護のために、「休暇（年休や介護休暇等）」を取りながら、働いている」が24.0%、「介護のために、「労働時間を調整（残業免除、短時間勤務、遅出・早帰・中抜け等）」しながら、働いている」が22.4%となっている。「パートタイム勤務」では「介護のために、「労働時間を調整（残業免除、短時間勤務、遅出・早帰・中抜け等）」しながら、働いている」が47.6%ともっとも割合が高く、次いで「介護のために、2～4以外の調整をしながら、働いている」が30.1%、「特に行っていない」が21.4%となっている。

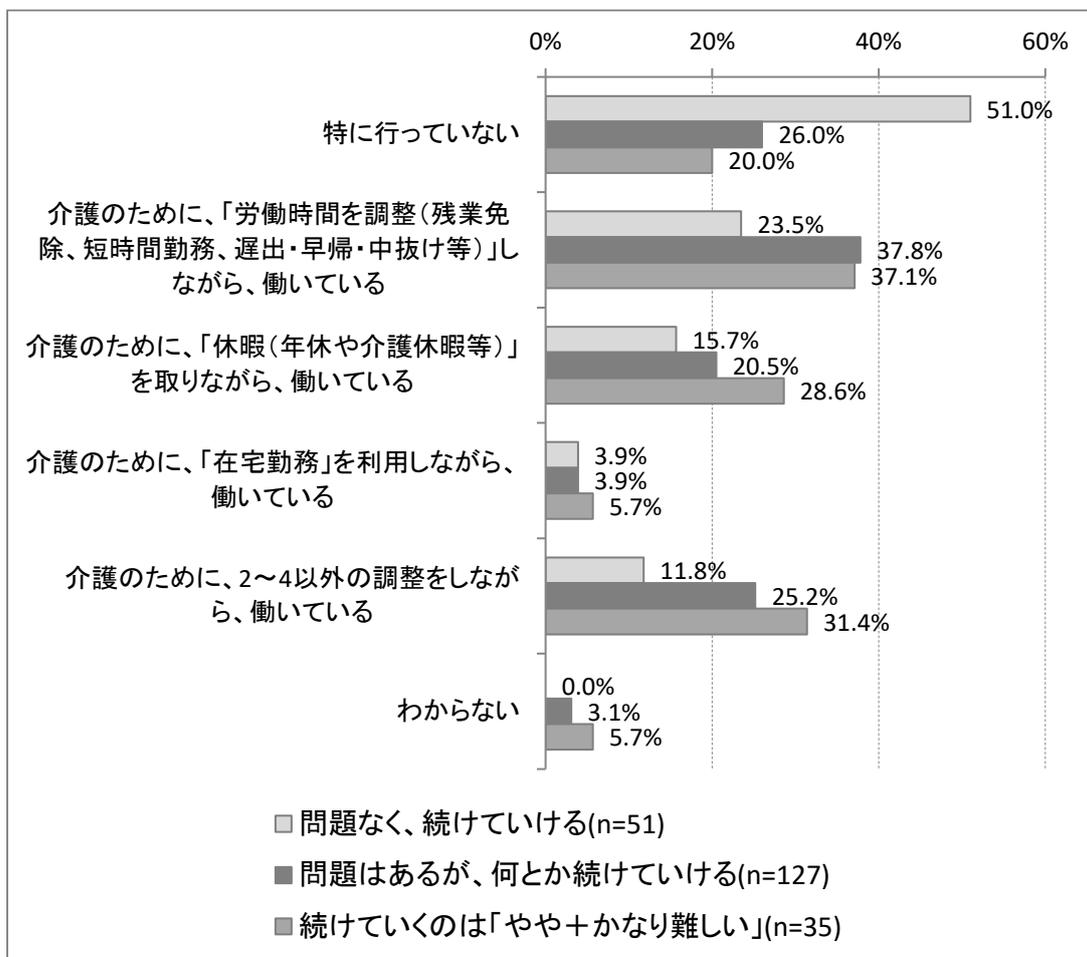
図表 2-23 就労状況別・介護のための働き方の調整



【就労継続見込み別・介護のための働き方の調整（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B票問6_介護者の働き方の調整の状況を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「特に行っていない」が51.0%ともっとも割合が高く、次いで「介護のために、「労働時間を調整（残業免除、短時間勤務、遅出・早帰・中抜け等）」しながら、働いている」が23.5%、「介護のために、「休暇（年休や介護休暇等）」を取りながら、働いている」が15.7%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「介護のために、「労働時間を調整（残業免除、短時間勤務、遅出・早帰・中抜け等）」しながら、働いている」が37.8%ともっとも割合が高く、次いで「特に行っていない」が26.0%、「介護のために、2～4以外の調整をしながら、働いている」が25.2%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「介護のために、「労働時間を調整（残業免除、短時間勤務、遅出・早帰・中抜け等）」しながら、働いている」が37.1%ともっとも割合が高く、次いで「介護のために、2～4以外の調整をしながら、働いている」が31.4%、「介護のために、「休暇（年休や介護休暇等）」を取りながら、働いている」が28.6%となっている。

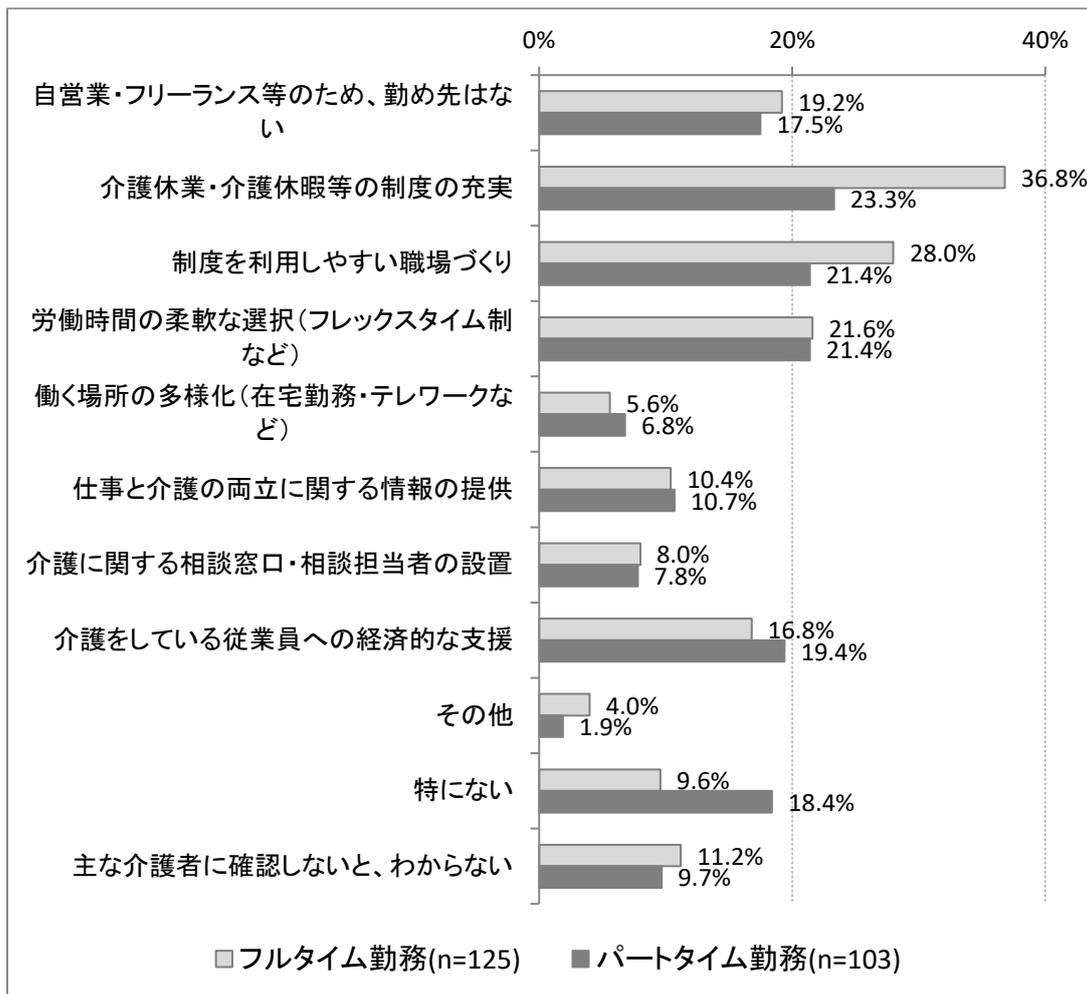
図表 2-24 就労継続見込み別・介護のための働き方の調整（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



【就労状況別・★効果的な勤め先からの支援】

B票問7_効果的な勤め先からの支援をB票問5_介護者の勤務形態別にみると、「フルタイム勤務」では「介護休業・介護休暇等の制度の充実」が36.8%ともっとも割合が高く、次いで「制度を利用しやすい職場づくり」が28.0%、「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が21.6%となっている。「パートタイム勤務」では「介護休業・介護休暇等の制度の充実」が23.3%ともっとも割合が高く、次いで「制度を利用しやすい職場づくり」、「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が21.4%、「介護をしている従業員への経済的な支援」が19.4%となっている。

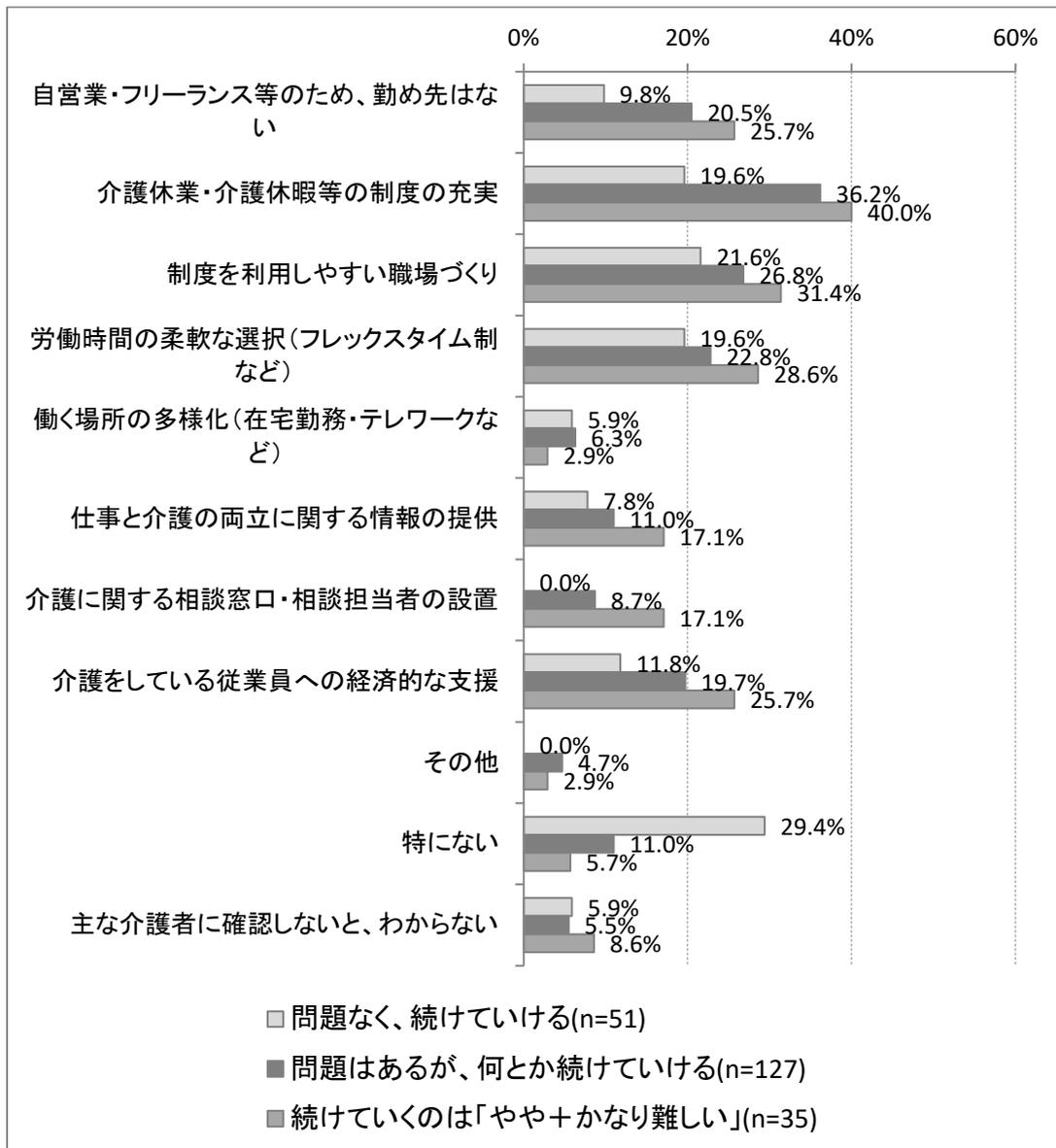
図表 2-25 就労状況別・★効果的な勤め先からの支援



【就労継続見込み別・★効果的な勤め先からの支援（フルタイム勤務+パートタイム勤務）】

B 票問 7_効果的な勤め先からの支援を介護者の就労継続の可否に係る意識別にみると、「問題なく、続けていける」では「特にない」が 29.4%ともっとも割合が高く、次いで「制度を利用しやすい職場づくり」が 21.6%、「介護休業・介護休暇等の制度の充実」、「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が 19.6%となっている。「問題はあるが、何とか続けていける」では「介護休業・介護休暇等の制度の充実」が 36.2%ともっとも割合が高く、次いで「制度を利用しやすい職場づくり」が 26.8%、「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が 22.8%となっている。「続けていくのは「やや+かなり難しい」」では「介護休業・介護休暇等の制度の充実」が 40.0%ともっとも割合が高く、次いで「制度を利用しやすい職場づくり」が 31.4%、「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が 28.6%となっている。

図表 2-26 就労継続見込み別・★効果的な勤め先からの支援（フルタイム勤務+パートタイム勤務）



3 保険外の支援・サービスを中心とした地域資源の整備の検討

3.1 集計・分析の狙い

- ここでは、在宅限界点の向上に向けて必要となる支援・サービスを検討するために、特に「保険外の支援・サービス」に焦点を当てた集計を行っています。ここで把握された現状やニーズは、生活支援体制整備事業の推進のために活用していくことなどが考えられます。
- 具体的には、「現在利用している保険外の支援・サービス」と「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（現在利用しているが、さらなる充実が必要と感じる支援・サービスを含む）」について、要介護度別や世帯類型別のクロス集計を行い、現在の利用状況の把握と今後さらに充実が必要となる支援・サービスについての分析を行います。
- なお、調査の中では、総合事業に基づく支援・サービスは介護保険サービスに含めるとともに、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」については、介護保険サービスか保険外の支援・サービスであるかは区別していません。

3.2 集計結果と着目すべきポイント

(1) 基礎集計

【着目すべきポイント】

- 「保険外の支援・サービスの利用状況」と、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」について、集計分析をしています（図表 3-1、図表 3-2）。
- 例えば、「保険外の支援・サービスの利用状況」については、現状の把握のみでなく、保険外の支援・サービスの利用促進の取組に係るアウトプットとして、その「利用割合」を設定することで、経年的にその成果をモニタリングしていくことも可能になると考えられます。
- さらに、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」からは、在宅限界点の向上という地域目標の達成に向けて、その地域において特に重要となる支援・サービスの種類を把握することができます。

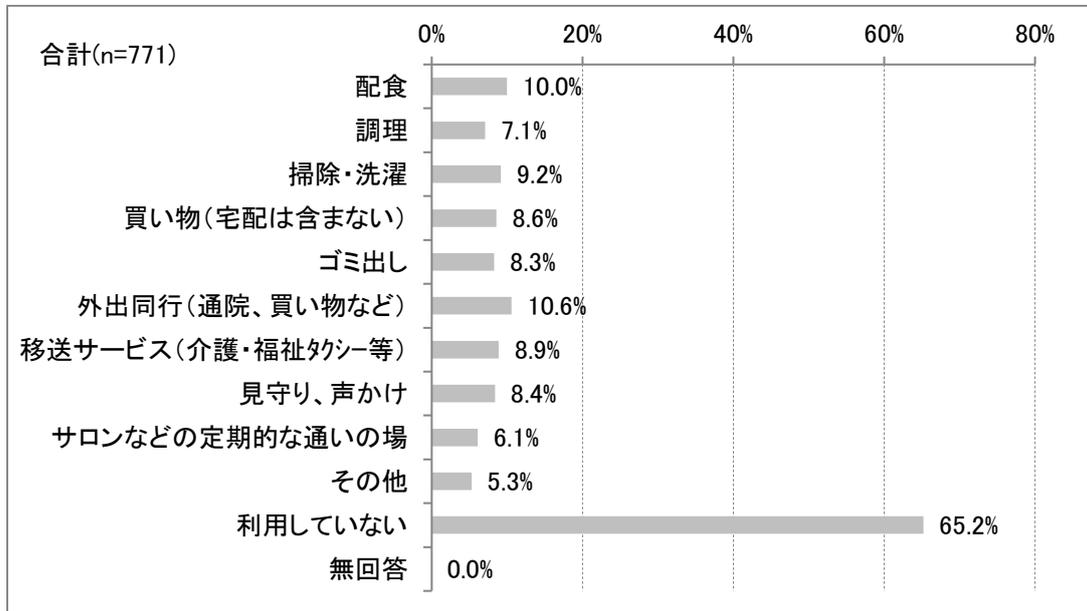
【留意事項】

- ここでの「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」とは、保険外の支援・サービスに限定されるものではありません。必要となる支援・サービスの整備方法については、必ずしも保険外のサービスに限定せず、幅広い視点から検討を進めることが重要です。

【★保険外の支援・サービスの利用状況】

「利用していない」の割合が最も高く 65.2%となっている。次いで、「外出同行（通院、買い物など）（10.6%）」、「配食（10.0%）」となっている。

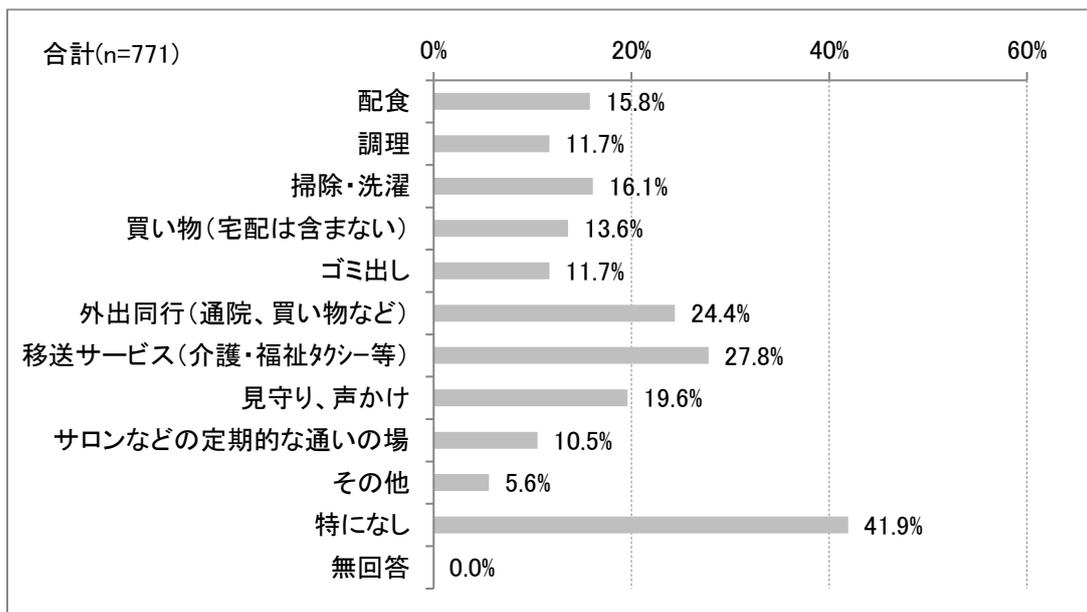
図表 3-1 ★保険外の支援・サービスの利用状況



【★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス】

「特になし」の割合が最も高く 41.9%となっている。次いで、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）（27.8%）」、「外出同行（通院、買い物など）（24.4%）」となっている。

図表 3-2 ★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス



(2) 世帯類型別の、保険外の支援・サービスの利用状況と必要と感じる支援・サービス

【着目すべきポイント】

- 世帯類型別に「保険外の支援・サービスの利用状況」と、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」について、集計分析をしています（図表 3-3、図表 3-4）。
- 「保険外の支援・サービスの利用割合」については、世帯類型別の割合をアウトプット指標としてモニタリングしていくも考えられます。
- また、「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」については、世帯類型別に異なる傾向がみられた場合は、世帯類型に応じたアプローチを検討していくことが重要になると考えられます。

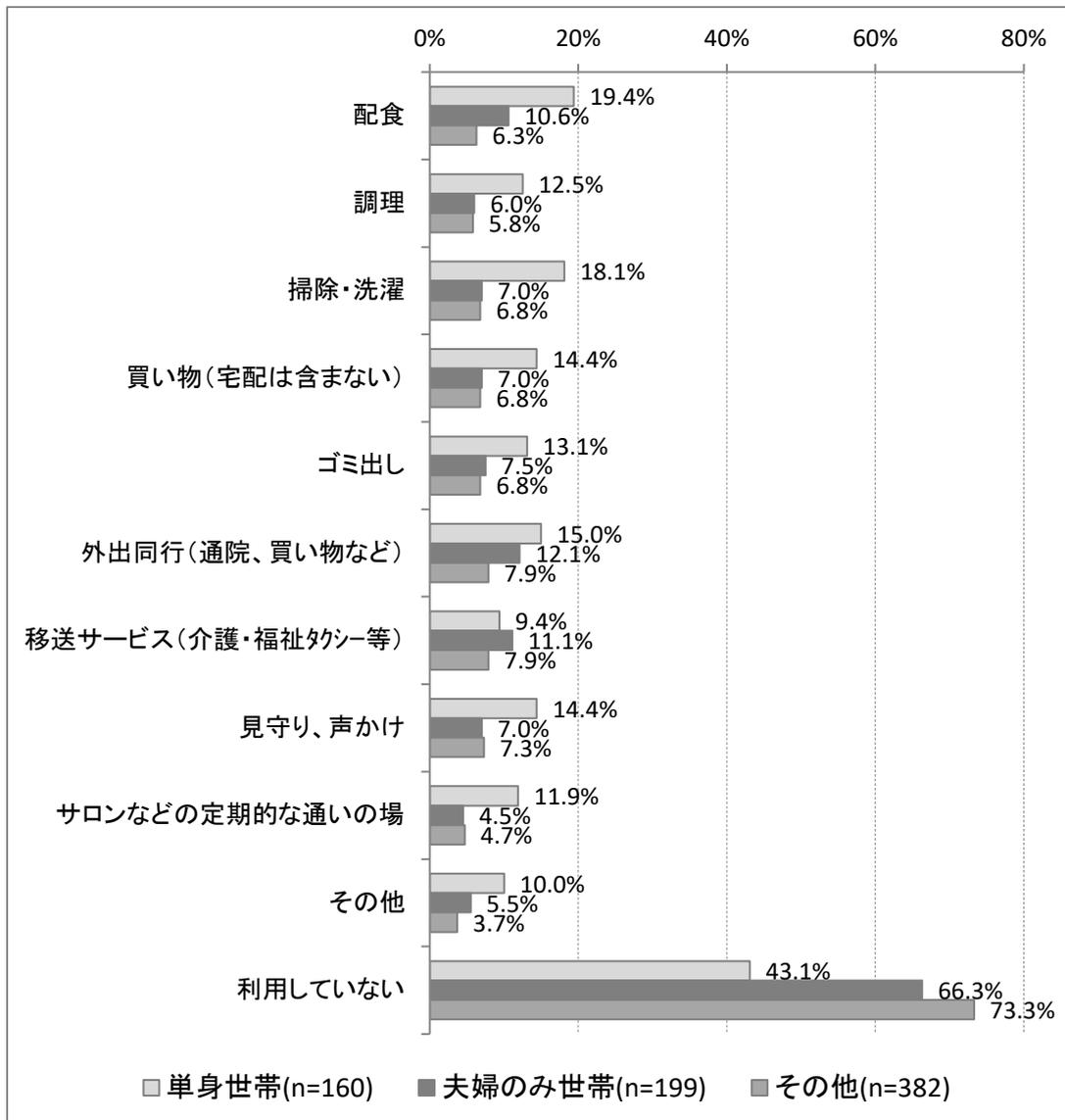
【留意事項】

- アンケート調査の中で「必要な支援・サービス」を回答して頂くと、「無くても大丈夫であるが、無いよりはあった方が良い」といった回答も含まれることが想定されることから、回答結果は実際のニーズよりもやや過大となる可能性があります。
- 「在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス」については、特に「複数の支援・サービスを比較して、より優先順位の高い支援・サービスを明らかにする」といった視点でみることが重要です。

【世帯類型別・★保険外の支援・サービスの利用状況】

A票問4_保険外の支援・サービスの利用状況をA票問2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「利用していない」が43.1%と最も割合が高く、次いで「配食」が19.4%、「掃除・洗濯」が18.1%となっている。「夫婦のみ世帯」では「利用していない」が66.3%と最も割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が12.1%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が11.1%となっている。「その他」では「利用していない」が73.3%と最も割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が7.9%、「見守り、声かけ」が7.3%となっている。

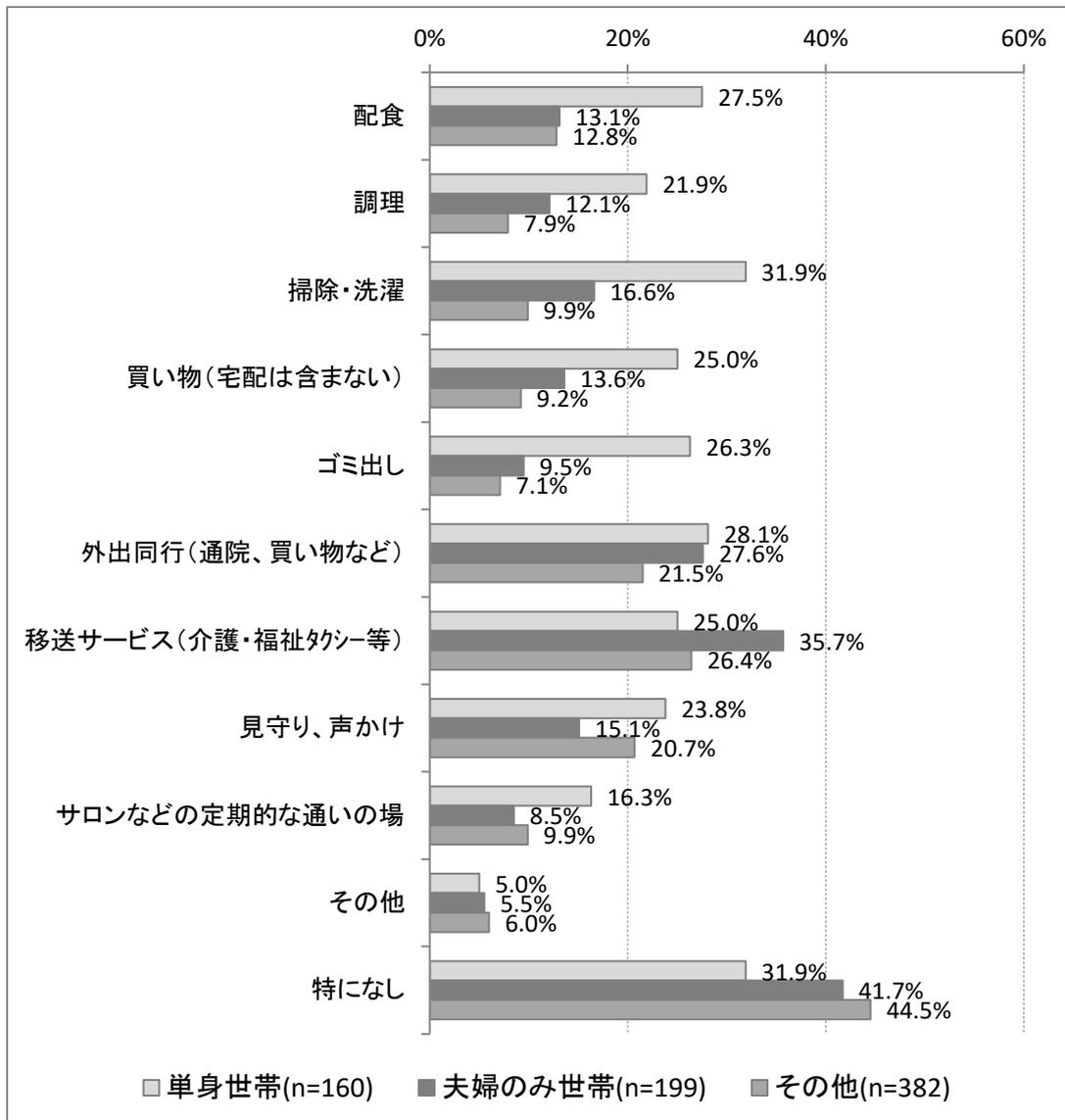
図表 3-3 世帯類型別・★保険外の支援・サービスの利用状況



【世帯類型別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性をA票問2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「掃除・洗濯」、「特になし」が31.9%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が28.1%、「配食」が27.5%となっている。「夫婦のみ世帯」では「特になし」が41.7%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が35.7%、「外出同行（通院、買い物など）」が27.6%となっている。「その他」では「特になし」が44.5%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が26.4%、「外出同行（通院、買い物など）」が21.5%となっている。

図表 3-4 世帯類型別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス



(3) 「世帯類型」×「要介護度」×「保険外の支援・サービスの利用状況」

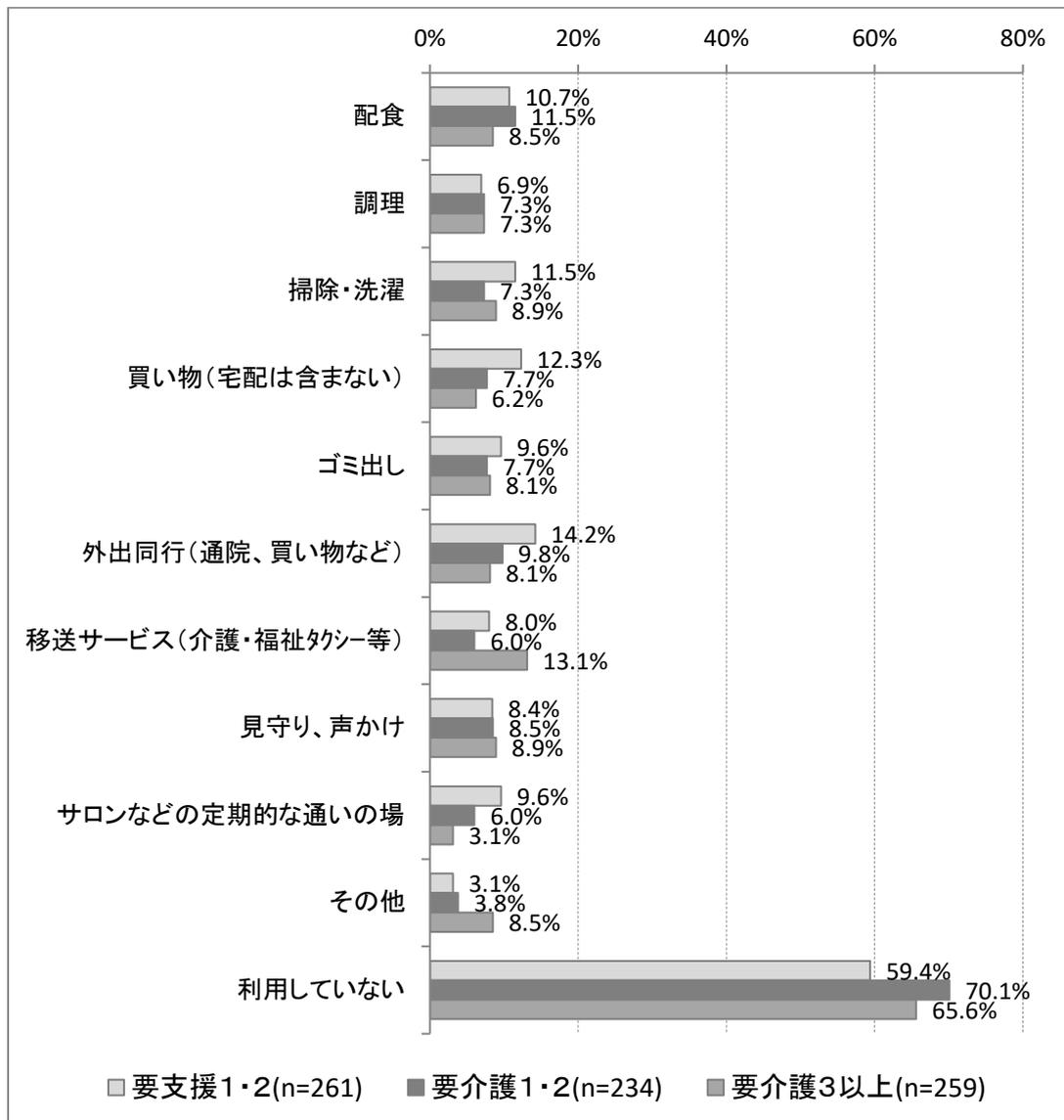
【着目すべきポイント】

- 世帯類型別・要介護度別に「保険外の支援・サービスの利用状況」について、集計分析をしています（図表 3-5～図表 3-8）。
- 利用割合の低い世帯類型であっても、要介護度の重度化に伴い利用割合が増加している支援・サービスがあることも考えられます。
- 介護保険サービスと同様、重度化に伴い、どのような支援・サービスの利用割合が増加しているかに着目することで、現在在宅で生活をする中重度の要介護者が、どのような支援・サービス利用を増加させることで在宅生活を維持しているかを把握することができます。

【要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況】

A票問4_保険外の支援・サービスの利用状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「利用していない」が59.4%と最も割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が14.2%、「買い物（宅配は含まない）」が12.3%となっている。「要介護1・2」では「利用していない」が70.1%と最も割合が高く、次いで「配食」が11.5%、「外出同行（通院、買い物など）」が9.8%となっている。「要介護3以上」では「利用していない」が65.6%と最も割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が13.1%、「掃除・洗濯」、「見守り、声かけ」が8.9%となっている。

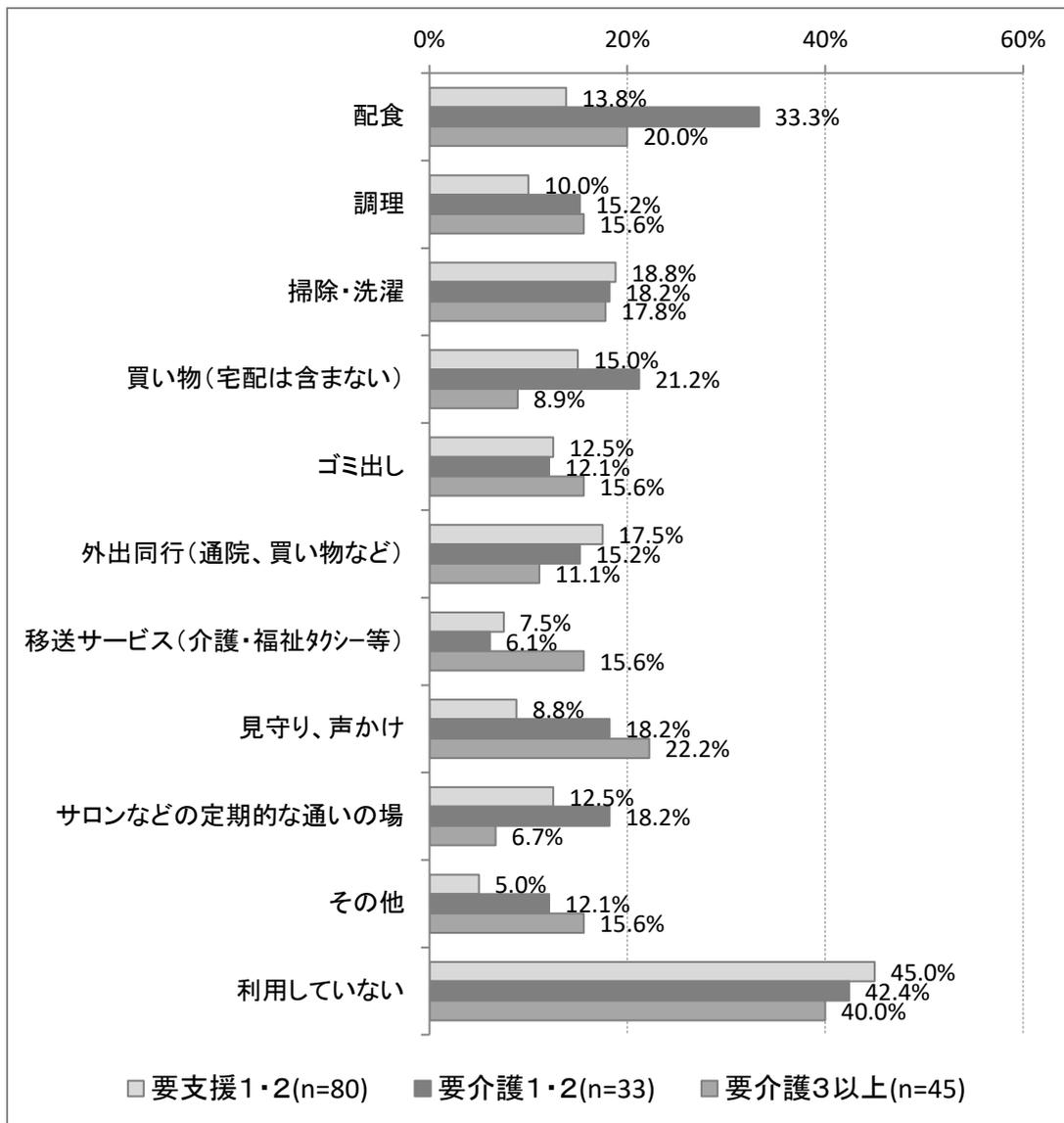
図表 3-5 要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況



【要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（単身世帯）】

A 票問 4_保険外の支援・サービスの利用状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「利用していない」が45.0%ともっとも割合が高く、次いで「掃除・洗濯」が18.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が17.5%となっている。「要介護1・2」では「利用していない」が42.4%ともっとも割合が高く、次いで「配食」が33.3%、「買い物（宅配は含まない）」が21.2%となっている。「要介護3以上」では「利用していない」が40.0%ともっとも割合が高く、次いで「見守り、声かけ」が22.2%、「配食」が20.0%となっている。

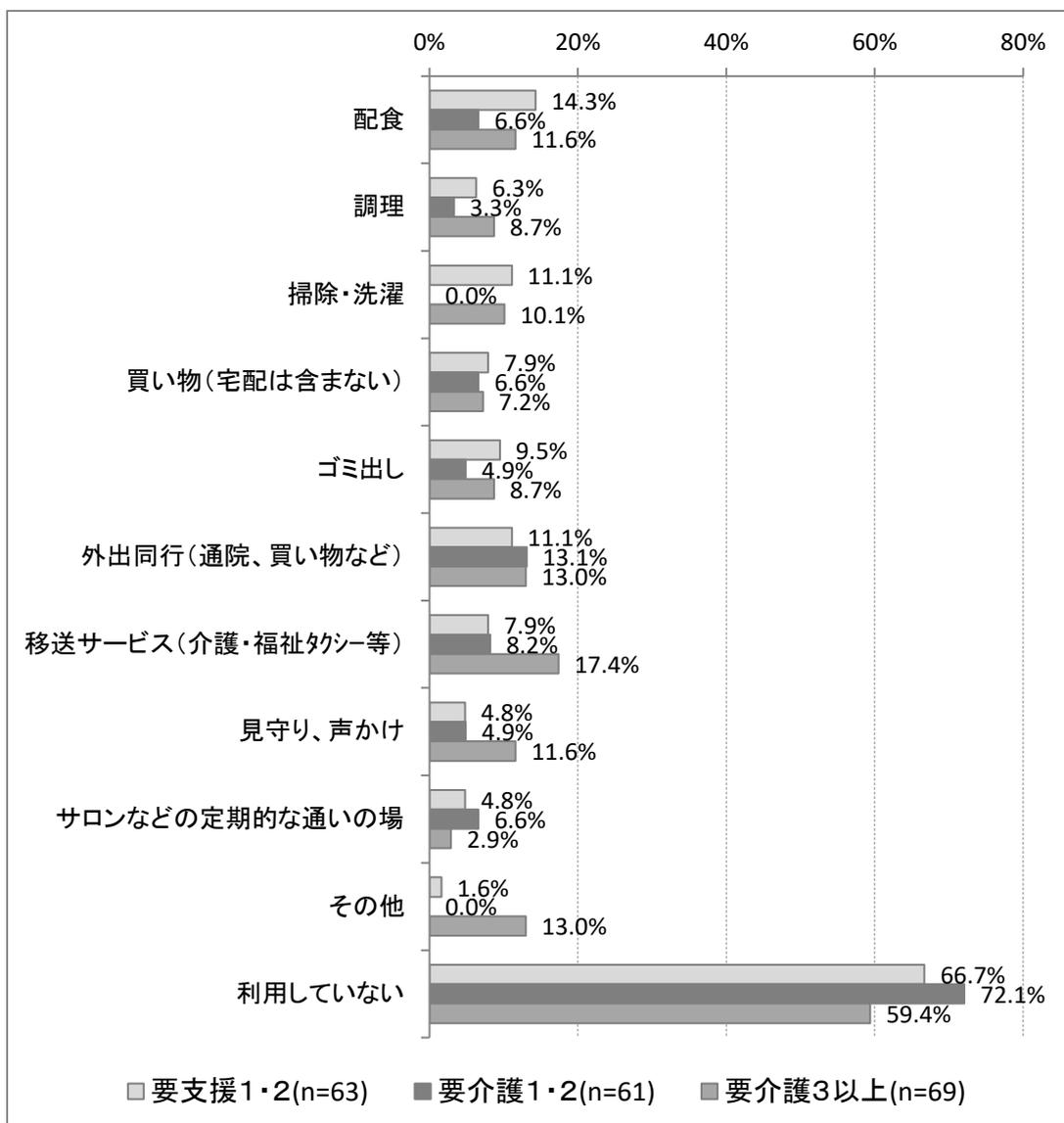
図表 3-6 要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（単身世帯）



【要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（夫婦のみ世帯）】

A 票問 4_保険外の支援・サービスの利用状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「利用していない」が66.7%ともっとも割合が高く、次いで「配食」が14.3%、「掃除・洗濯」、「外出同行（通院、買い物など）」が11.1%となっている。「要介護1・2」では「利用していない」が72.1%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が13.1%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が8.2%となっている。「要介護3以上」では「利用していない」が59.4%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が17.4%、「外出同行（通院、買い物など）」、「その他」が13.0%となっている。

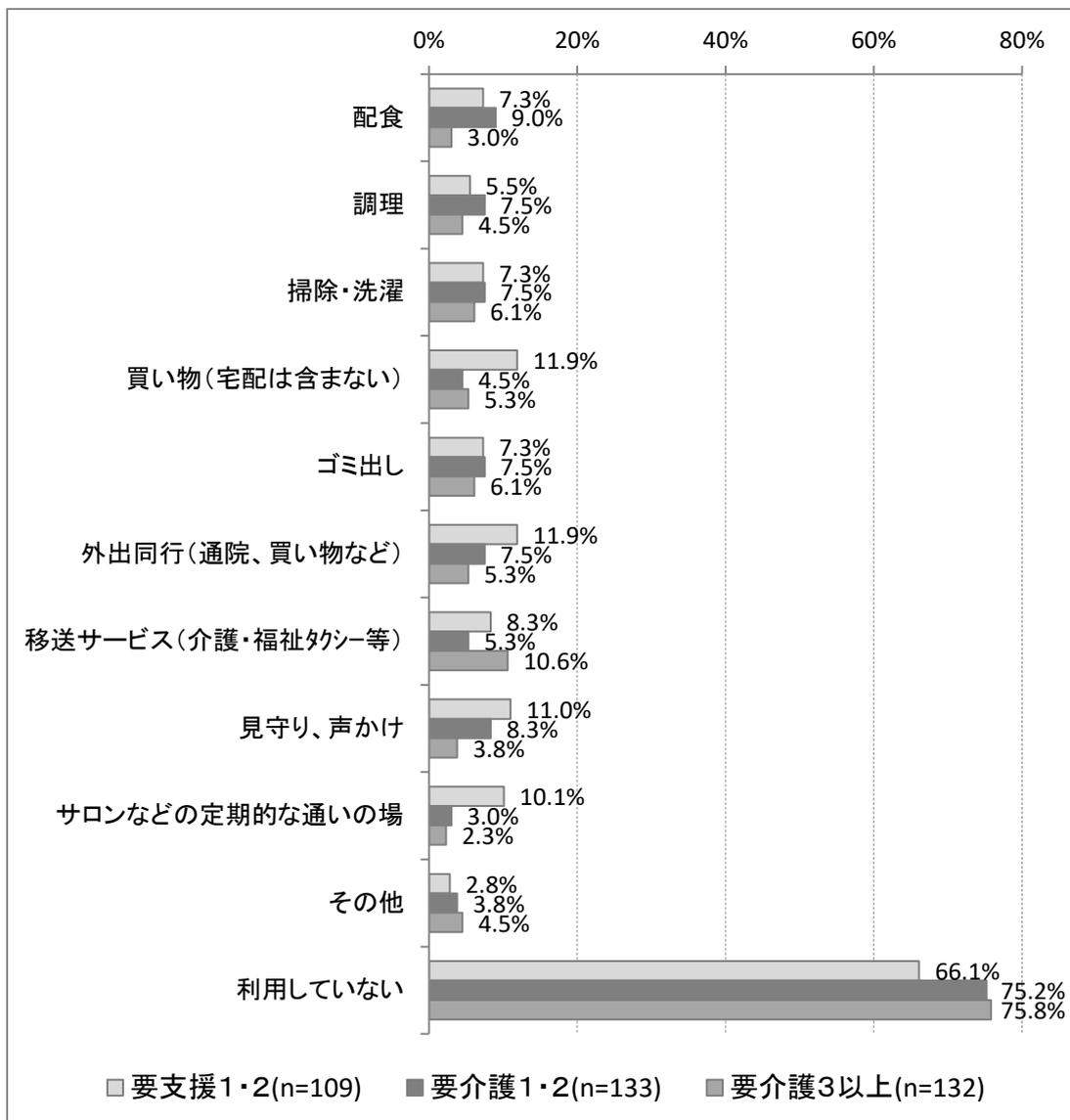
図表 3-7 要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（夫婦のみ世帯）



【要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（その他世帯）】

A票問4_保険外の支援・サービスの利用状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「利用していない」が66.1%ともっとも割合が高く、次いで「買い物（宅配は含まない）」、「外出同行（通院、買い物など）」が11.9%、「見守り、声かけ」が11.0%となっている。「要介護1・2」では「利用していない」が75.2%ともっとも割合が高く、次いで「配食」が9.0%、「見守り、声かけ」が8.3%となっている。「要介護3以上」では「利用していない」が75.8%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が10.6%、「掃除・洗濯」、「ゴミ出し」が6.1%となっている。

図表 3-8 要介護度別・★保険外の支援・サービスの利用状況（その他世帯）



(4) 「世帯類型」×「要介護度」×「必要と感じる支援・サービス」

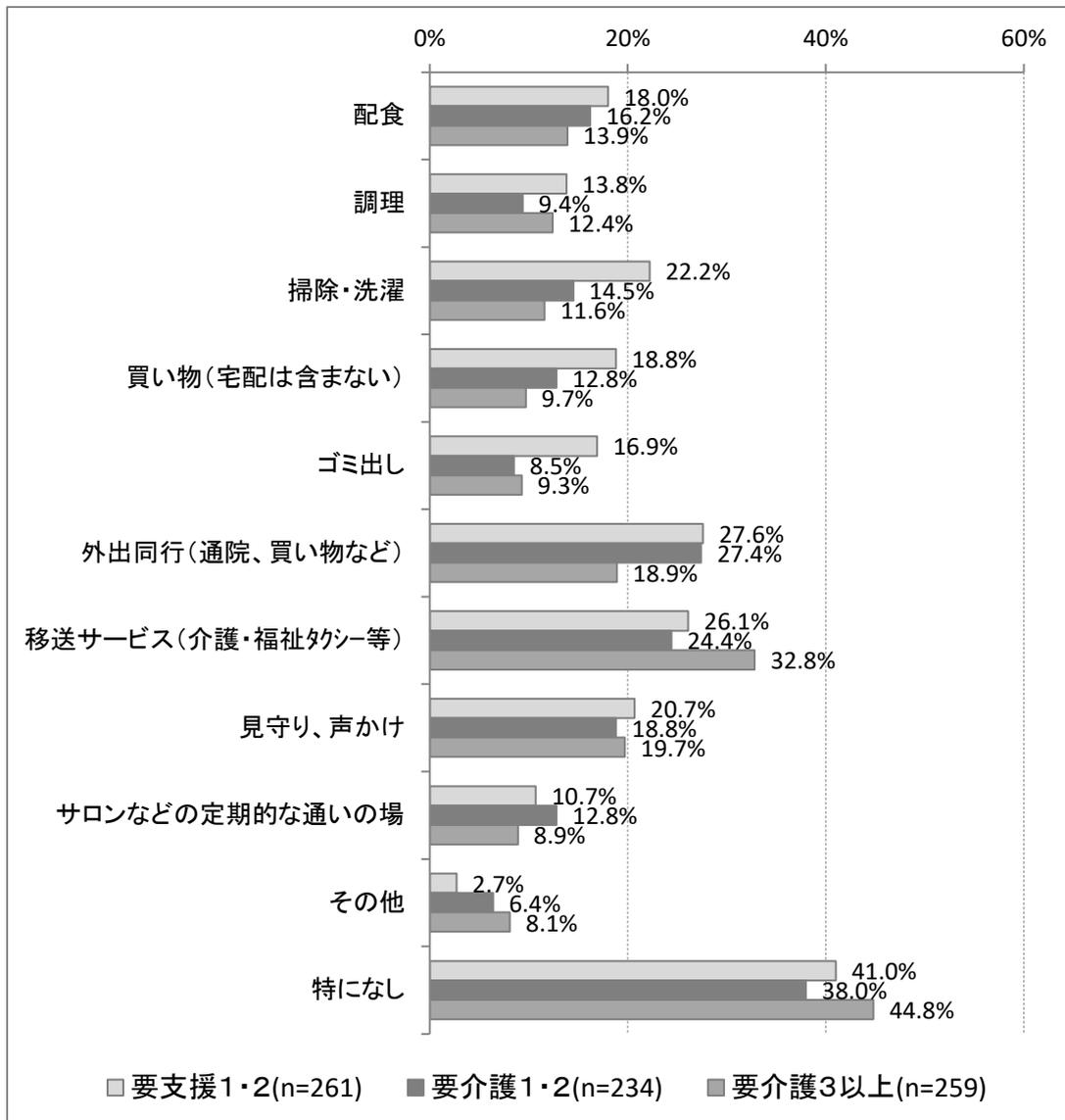
【着目すべきポイント】

- 世帯類型別・要介護度別に「必要と感じる支援・サービス」について、集計分析をしています（図表 3-9～図表 3-12）。
- 特に、各世帯類型の要介護度別のニーズに着目しながら、各地域の実情に応じた取組を推進していく必要があります。

【要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「特になし」が41.0%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が27.6%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が26.1%となっている。「要介護1・2」では「特になし」が38.0%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が27.4%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が24.4%となっている。「要介護3以上」では「特になし」が44.8%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が32.8%、「見守り、声かけ」が19.7%となっている。

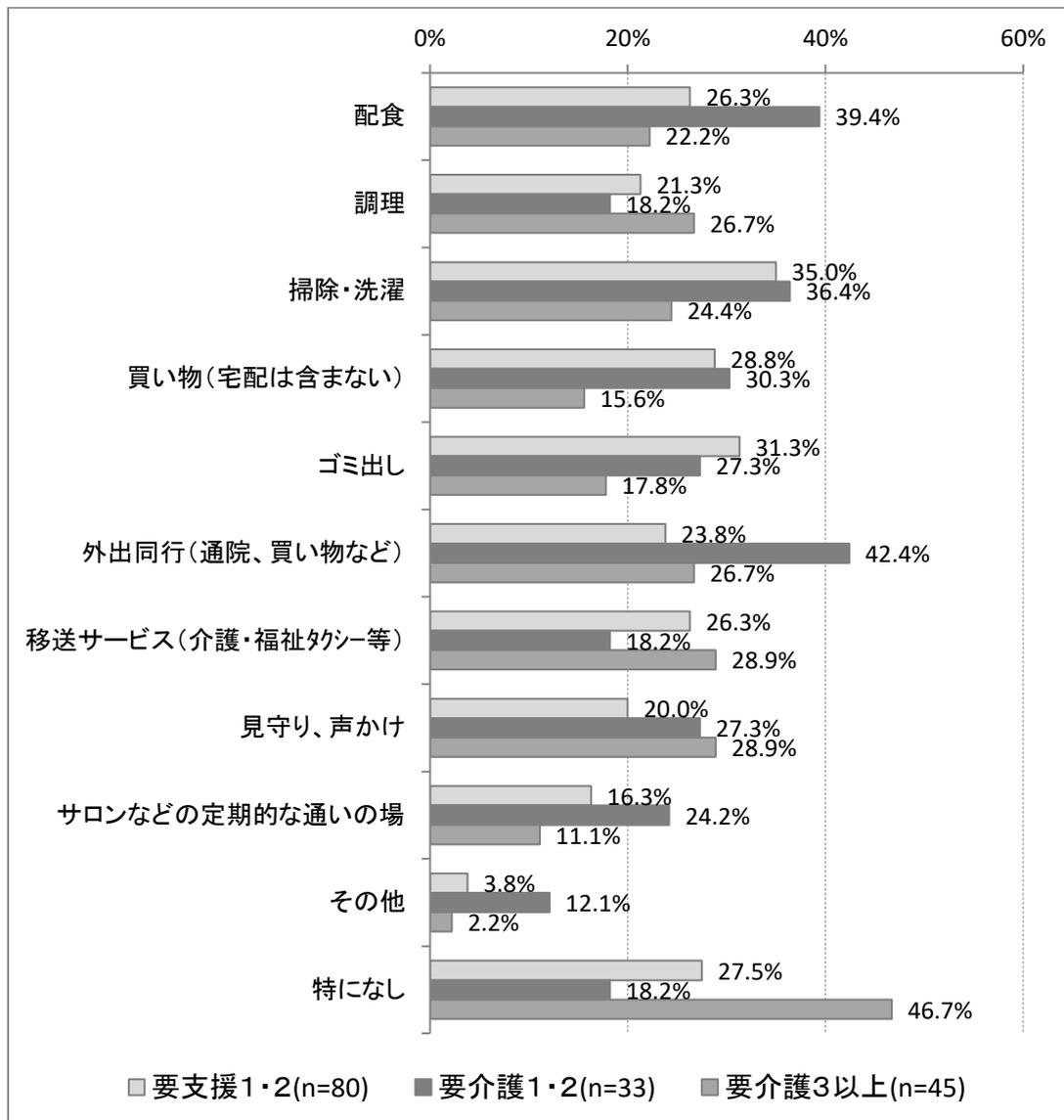
図表 3-9 要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス



【要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（単身世帯）】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「掃除・洗濯」が35.0%ともっとも割合が高く、次いで「ゴミ出し」が31.3%、「買い物（宅配は含まない）」が28.8%となっている。「要介護1・2」では「外出同行（通院、買い物など）」が42.4%ともっとも割合が高く、次いで「配食」が39.4%、「掃除・洗濯」が36.4%となっている。「要介護3以上」では「特になし」が46.7%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」、「見守り、声かけ」が28.9%、「調理」、「外出同行（通院、買い物など）」が26.7%となっている。

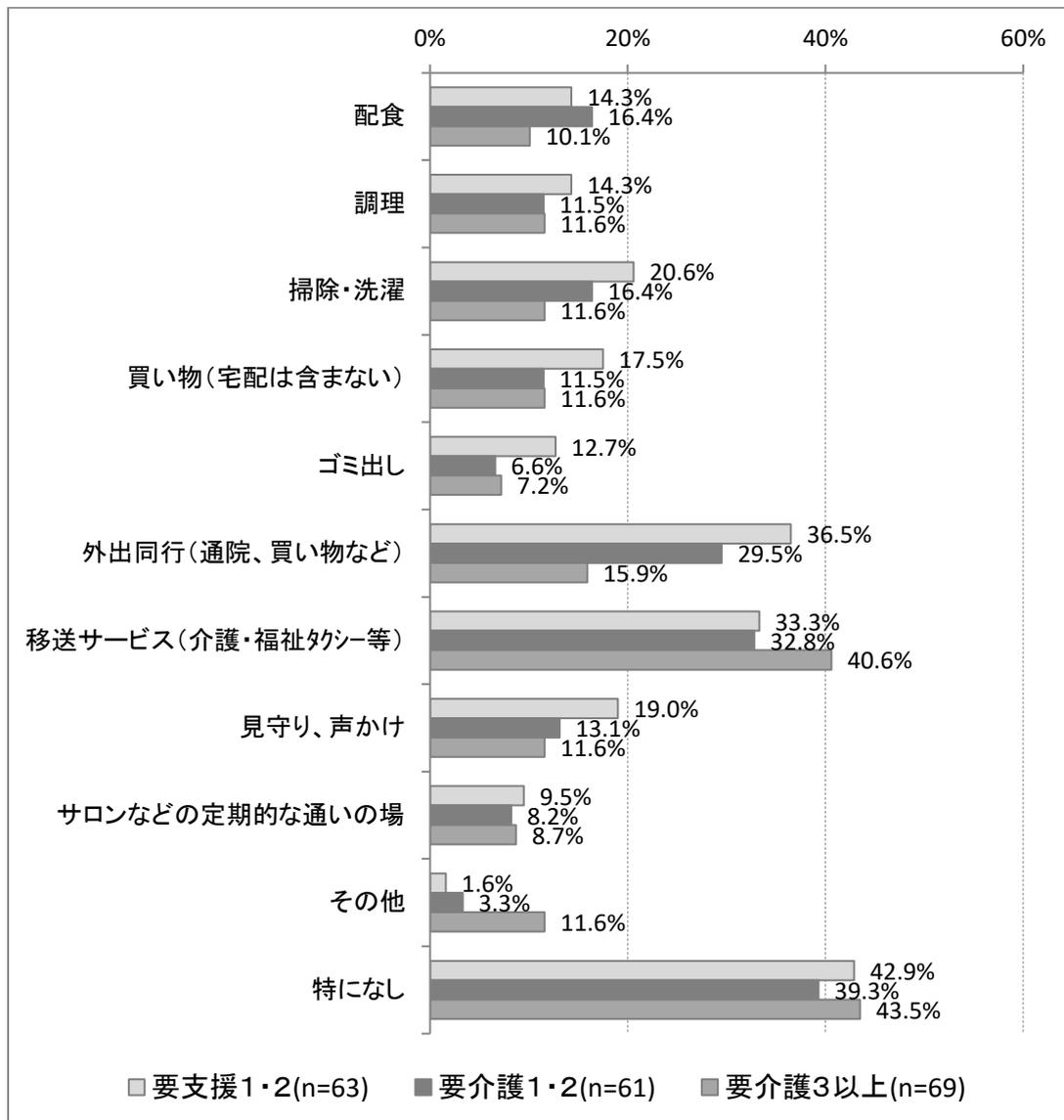
図表 3-10 要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（単身世帯）



【要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（夫婦のみ世帯）】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「特になし」が42.9%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が36.5%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が33.3%となっている。「要介護1・2」では「特になし」が39.3%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が32.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が29.5%となっている。「要介護3以上」では「特になし」が43.5%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が40.6%、「外出同行（通院、買い物など）」が15.9%となっている。

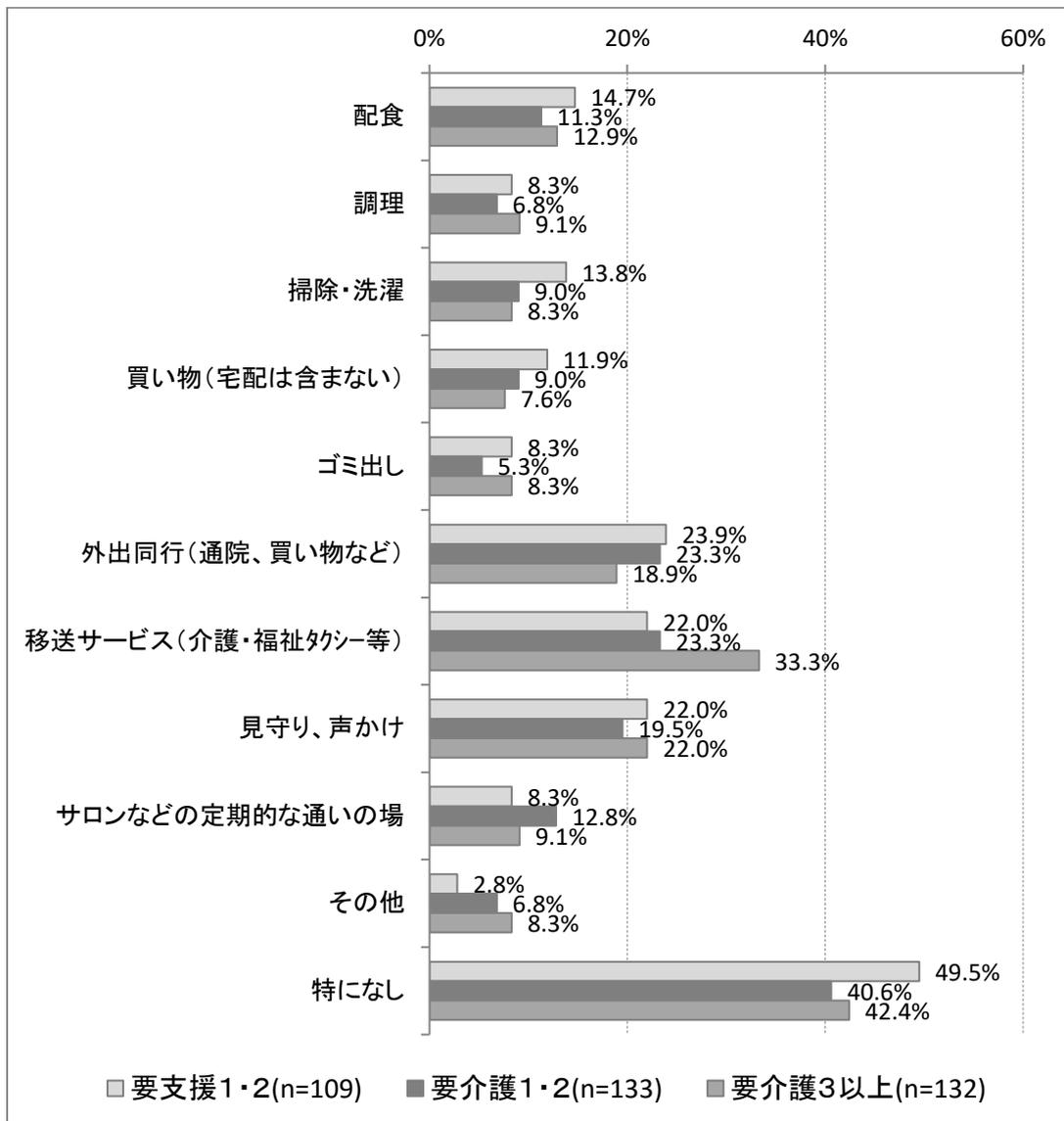
図表 3-11 要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（夫婦のみ世帯）



【要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（その他世帯）】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「特になし」が49.5%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」が23.9%、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」、「見守り、声かけ」が22.0%となっている。「要介護1・2」では「特になし」が40.6%ともっとも割合が高く、次いで「外出同行（通院、買い物など）」、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が23.3%、「見守り、声かけ」が19.5%となっている。「要介護3以上」では「特になし」が42.4%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が33.3%、「見守り、声かけ」が22.0%となっている。

図表 3-12 要介護度別・★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（その他世帯）



4 将来の世帯類型の変化に応じた支援・サービスの提供体制の検討

4.1 集計・分析の狙い

- ここでは、在宅限界点の向上のための、将来の世帯類型の変化に応じた支援・サービスの提供体制の検討につなげるため、特に世帯類型別の「サービス利用の特徴」や「施設等検討の状況」に焦点を当てた集計を行っています。
- 具体的には、世帯類型別の「家族等による介護の頻度」、「サービス利用の組み合わせ」、「施設等検討の状況」などの分析を行います。
- 将来の高齢世帯の世帯類型の構成は、地域ごとに異なりますので、それぞれ地域の実情に応じた支援・サービスの検討につなげていくことが重要となります。

4.2 集計結果と着目すべきポイント

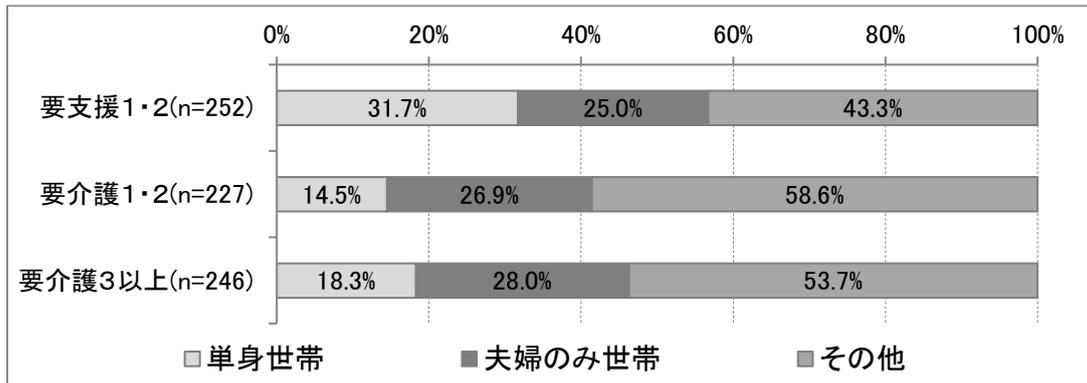
(1) 基礎集計

- 「要介護度別の世帯類型の割合」および「世帯類型別の要介護度の割合」を集計しています（図表 4-1、図表 4-2）。
- 要介護度の重度化に伴う、世帯類型の変化などを確認してください。

【要介護度別・世帯類型】

A票問2_世帯類型を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「その他」が43.3%ともっとも割合が高く、次いで「単身世帯」が31.7%、「夫婦のみ世帯」が25.0%となっている。「要介護1・2」では「その他」が58.6%ともっとも割合が高く、次いで「夫婦のみ世帯」が26.9%、「単身世帯」が14.5%となっている。「要介護3以上」では「その他」が53.7%ともっとも割合が高く、次いで「夫婦のみ世帯」が28.0%、「単身世帯」が18.3%となっている。

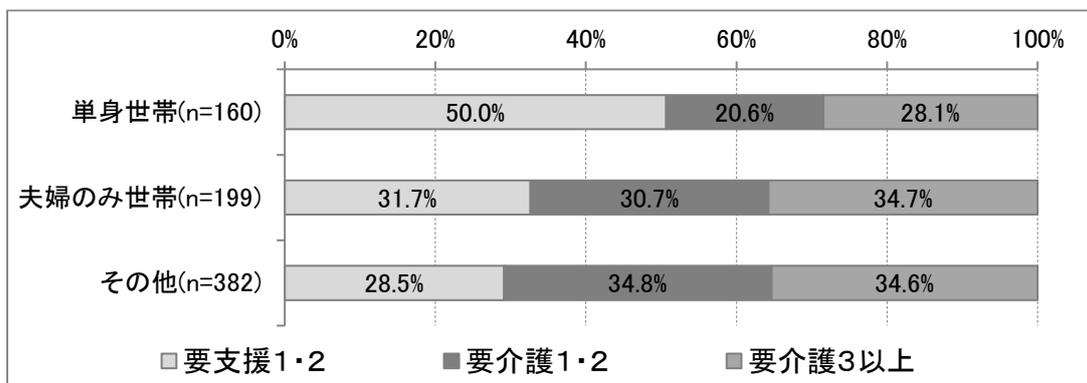
図表 4-1 要介護度別・世帯類型



【世帯類型別・要介護度】

二次判定結果をA票問2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「要支援1・2」が50.0%ともっとも割合が高く、次いで「要介護3以上」が28.1%、「要介護1・2」が20.6%となっている。「夫婦のみ世帯」では「要介護3以上」が34.7%ともっとも割合が高く、次いで「要支援1・2」が31.7%、「要介護1・2」が30.7%となっている。「その他」では「要介護1・2」が34.8%ともっとも割合が高く、次いで「要介護3以上」が34.6%、「要支援1・2」が28.5%となっている。

図表 4-2 世帯類型別・要介護度



(2) 「要介護度別・世帯類型別」の「家族等による介護の頻度」

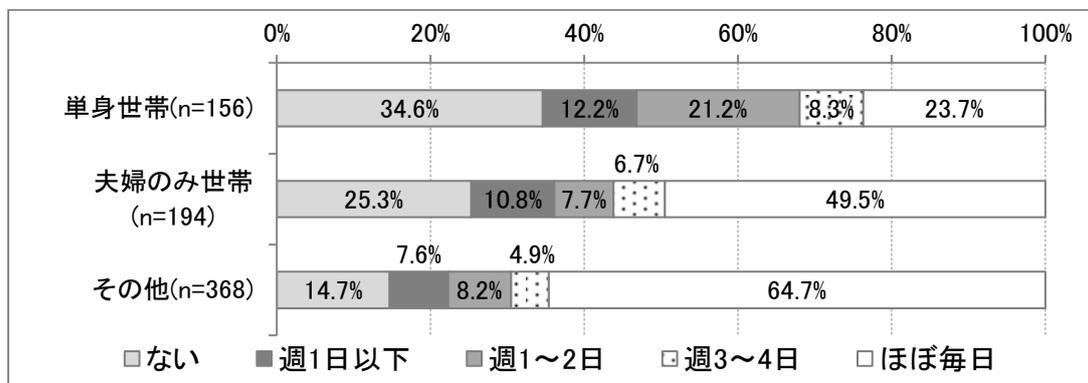
【着目すべきポイント】

- 図表 4-3 では、「世帯類型別」の「家族等による介護の頻度」の割合を集計しています。また、図表 4-4～図表 4-6 では、世帯類型別に「要介護度別」の「家族等による介護の頻度」を集計しています。
- 「単身世帯」については、同居の家族等はいなくても、近居の家族等による介護が行われているケースも多いと考えられます。中重度の単身世帯のうち、家族等の介護がない中で在宅生活を送っているケースがどの程度あるかなど、現状についてご確認ください。

【世帯類型別・家族等による介護の頻度】

A 票問 3_ご家族等の介護の頻度を A 票問 2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「ない」が 34.6%ともっとも割合が高く、次いで「ほぼ毎日」が 23.7%、「週 1～2 日」が 21.2%となっている。「夫婦のみ世帯」では「ほぼ毎日」が 49.5%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 25.3%、「週 1 日以下」が 10.8%となっている。「その他」では「ほぼ毎日」が 64.7%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 14.7%、「週 1～2 日」が 8.2%となっている。

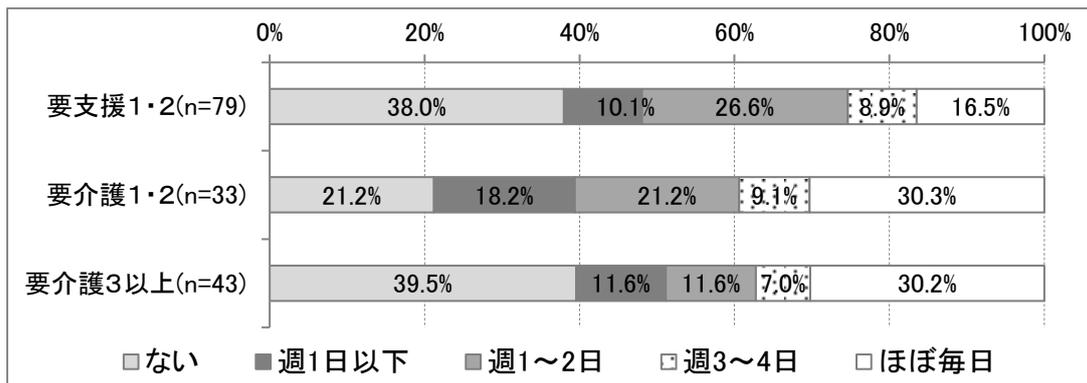
図表 4-3 世帯類型別・家族等による介護の頻度



【要介護度別・家族等による介護の頻度（単身世帯）】

A 票問 3_ご家族等の介護の頻度を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「ない」が 38.0%ともっとも割合が高く、次いで「週1～2日」が 26.6%、「ほぼ毎日」が 16.5%となっている。「要介護1・2」では「ほぼ毎日」が 30.3%ともっとも割合が高く、次いで「ない」、「週1～2日」が 21.2%、「週1日以下」が 18.2%となっている。「要介護3以上」では「ない」が 39.5%ともっとも割合が高く、次いで「ほぼ毎日」が 30.2%、「週1日以下」、「週1～2日」が 11.6%となっている。

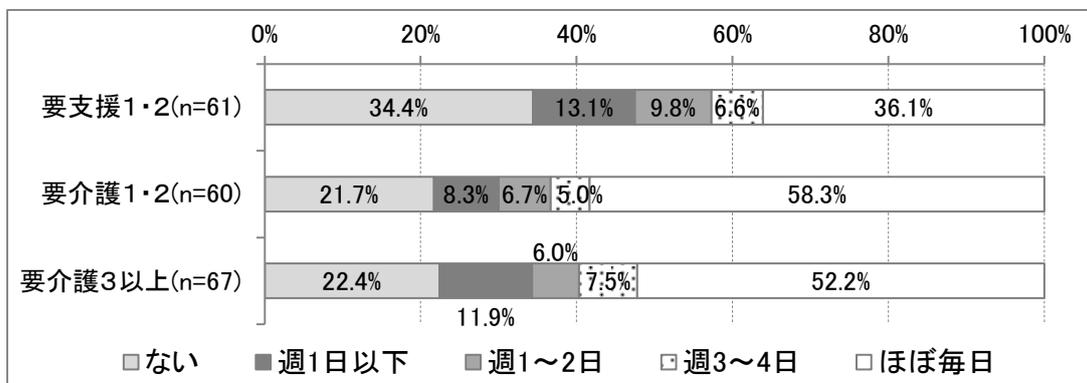
図表 4-4 要介護度別・家族等による介護の頻度（単身世帯）



【要介護度別・家族等による介護の頻度（夫婦のみ世帯）】

A 票問 3_ご家族等の介護の頻度を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「ほぼ毎日」が 36.1%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 34.4%、「週1日以下」が 13.1%となっている。「要介護1・2」では「ほぼ毎日」が 58.3%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 21.7%、「週1日以下」が 8.3%となっている。「要介護3以上」では「ほぼ毎日」が 52.2%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 22.4%、「週1日以下」が 11.9%となっている。

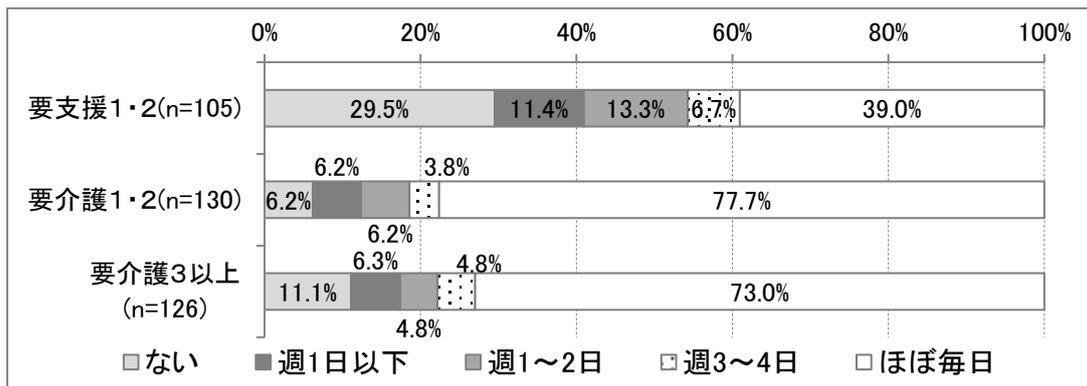
図表 4-5 要介護度別・家族等による介護の頻度（夫婦のみ世帯）



【要介護度別・家族等による介護の頻度（その他世帯）】

A 票問 3_ご家族等の介護の頻度を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「ほぼ毎日」が 39.0%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 29.5%、「週1～2日」が 13.3%となっている。「要介護1・2」では「ほぼ毎日」が 77.7%ともっとも割合が高く、次いで「ない」、「週1日以下」、「週1～2日」が 6.2%、「週3～4日」が 3.8%となっている。「要介護3以上」では「ほぼ毎日」が 73.0%ともっとも割合が高く、次いで「ない」が 11.1%、「週1日以下」が 6.3%となっている。

図表 4-6 要介護度別・家族等による介護の頻度（その他世帯）



(3) 「要介護度別・認知症自立度別」の「世帯類型別のサービス利用の組み合わせ」

【着目すべきポイント】

- 要介護度別・認知症自立度別の「世帯類型別のサービス利用の組み合わせ」について、集計分析をしています（図表 4-7～図表 4-12）。
- サービス利用の組み合わせは、「訪問系のみ」のサービス利用と、レスパイト機能をもつ「通所系」および「短期系」のみのサービス利用、さらにその2つを組み合わせた「訪問系を含むサービス利用」の3種類（未利用除く）に簡略化したものを使用しています。
- 重度化に伴い、どのようなサービス利用の組み合わせが増加しているかに着目することで、現在在宅で生活をする中重度の要介護者が、どのような組み合わせのサービス利用を増加させることで在宅生活を維持しているかを、世帯類型別に把握することができます。
- また、世帯類型別の要介護者の増加に伴い、どのような「サービス利用の組み合わせ」のニーズが大きくなると考えられるかを推測することも可能になります。
- 例えば、特に今後「要介護度が中重度の単身世帯」が増加すると見込まれる場合は、単身世帯の要介護者が要介護度の重度化に伴いどのようなサービス利用の組み合わせを増加させているかに着目し、推測することなどが考えられます。

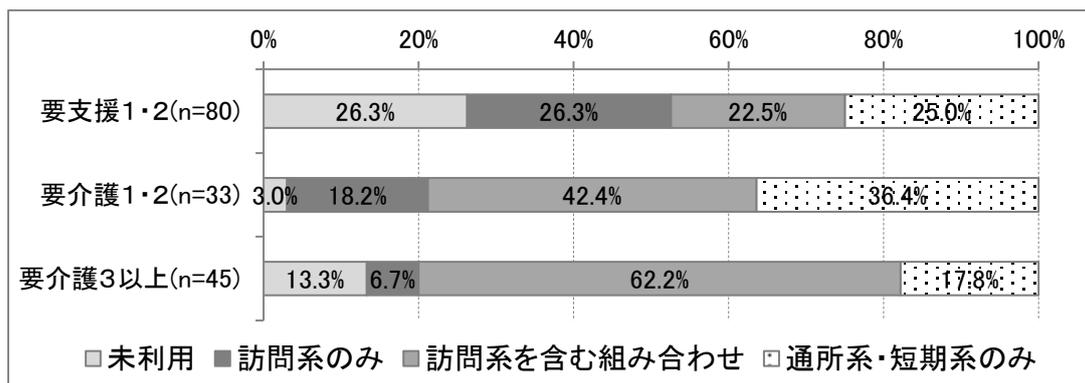
【留意事項】

- ただし、現在利用しているサービスが「地域目標を達成するためのサービス」であるとは限らない点には注意が必要です。

【要介護度別・サービス利用の組み合わせ（単身世帯）】

サービス利用の組み合わせを二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「未利用」、「訪問系のみ」が26.3%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が25.0%、「訪問系を含む組み合わせ」が22.5%となっている。「要介護1・2」では「訪問系を含む組み合わせ」が42.4%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が36.4%、「訪問系のみ」が18.2%となっている。「要介護3以上」では「訪問系を含む組み合わせ」が62.2%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が17.8%、「未利用」が13.3%となっている。

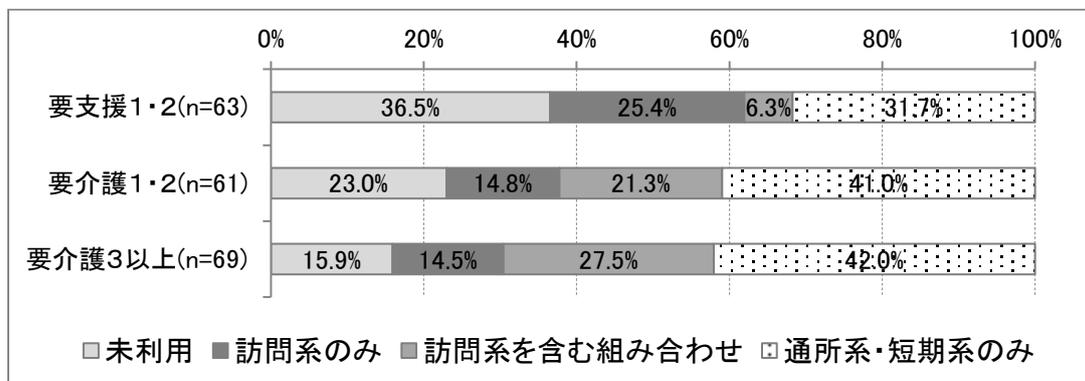
図表 4-7 要介護度別・サービス利用の組み合わせ（単身世帯）



【要介護度別・サービス利用の組み合わせ（夫婦のみ世帯）】

サービス利用の組み合わせを二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「未利用」が36.5%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が31.7%、「訪問系のみ」が25.4%となっている。「要介護1・2」では「通所系・短期系のみ」が41.0%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が23.0%、「訪問系を含む組み合わせ」が21.3%となっている。「要介護3以上」では「通所系・短期系のみ」が42.0%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が27.5%、「未利用」が15.9%となっている。

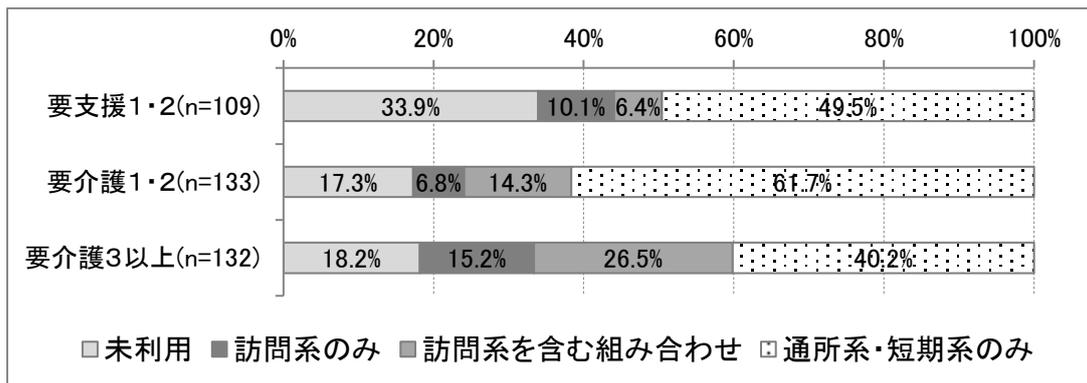
図表 4-8 要介護度別・サービス利用の組み合わせ（夫婦のみ世帯）



【要介護度別・サービス利用の組み合わせ（その他世帯）】

サービス利用の組み合わせを二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「通所系・短期系のみ」が49.5%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が33.9%、「訪問系のみ」が10.1%となっている。「要介護1・2」では「通所系・短期系のみ」が61.7%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が17.3%、「訪問系を含む組み合わせ」が14.3%となっている。「要介護3以上」では「通所系・短期系のみ」が40.2%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が26.5%、「未利用」が18.2%となっている。

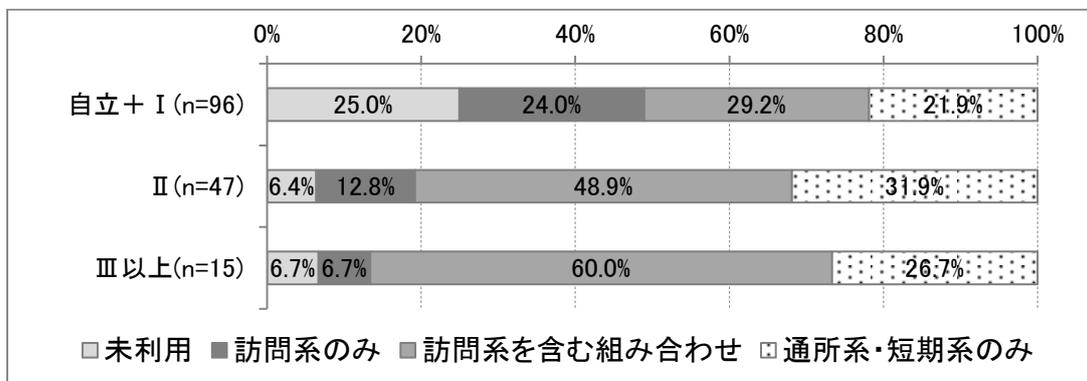
図表 4-9 要介護度別・サービス利用の組み合わせ（その他世帯）



【認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（単身世帯）】

サービス利用の組み合わせを認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「訪問系を含む組み合わせ」が29.2%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が25.0%、「訪問系のみ」が24.0%となっている。「Ⅱ」では「訪問系を含む組み合わせ」が48.9%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が31.9%、「訪問系のみ」が12.8%となっている。「Ⅲ以上」では「訪問系を含む組み合わせ」が60.0%ともっとも割合が高く、次いで「通所系・短期系のみ」が26.7%、「未利用」、「訪問系のみ」が6.7%となっている。

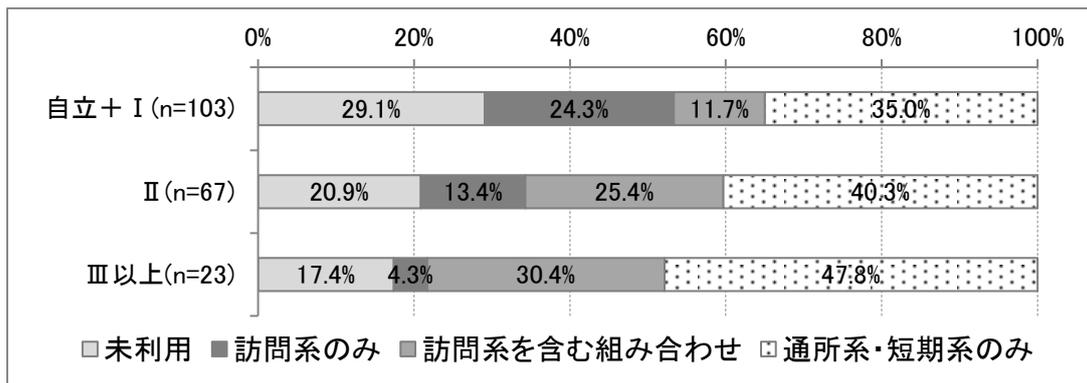
図表 4-10 認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（単身世帯）



【認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（夫婦のみ世帯）】

サービス利用の組み合わせを認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「通所系・短期系のみ」が35.0%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が29.1%、「訪問系のみ」が24.3%となっている。「II」では「通所系・短期系のみ」が40.3%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が25.4%、「未利用」が20.9%となっている。「III以上」では「通所系・短期系のみ」が47.8%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が30.4%、「未利用」が17.4%となっている。

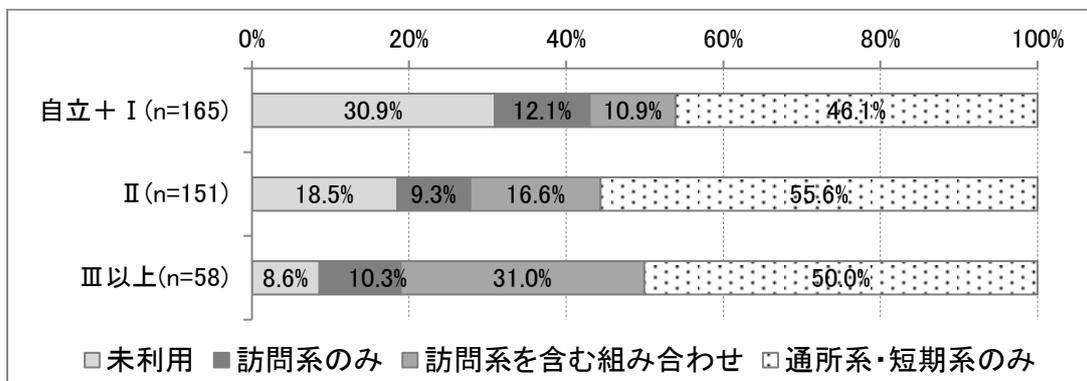
図表 4-11 認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（夫婦のみ世帯）



【認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（その他世帯）】

サービス利用の組み合わせを認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「通所系・短期系のみ」が46.1%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が30.9%、「訪問系のみ」が12.1%となっている。「II」では「通所系・短期系のみ」が55.6%ともっとも割合が高く、次いで「未利用」が18.5%、「訪問系を含む組み合わせ」が16.6%となっている。「III以上」では「通所系・短期系のみ」が50.0%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が31.0%、「訪問系のみ」が10.3%となっている。

図表 4-12 認知症自立度別・サービス利用の組み合わせ（その他世帯）



(4) 「要介護度別・認知症自立度別」の「世帯類型別の施設等検討の状況」

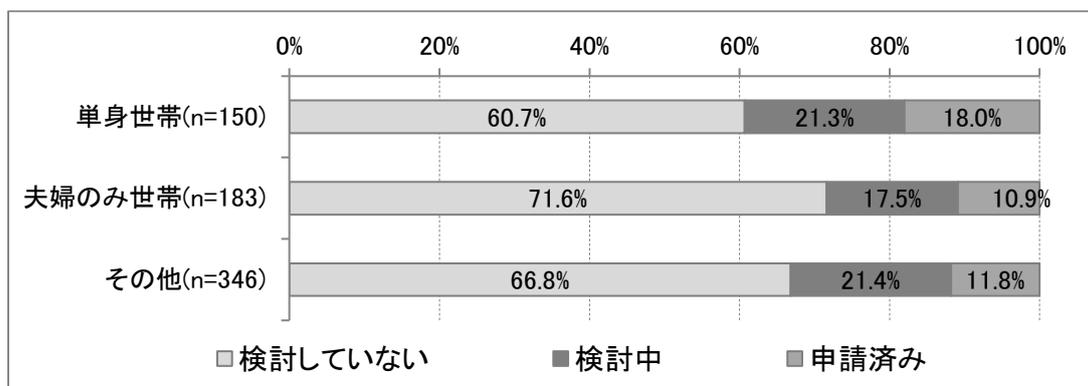
【着目すべきポイント】

- ここでは、「要介護度別・認知症自立度別」の「世帯類型別の施設等検討の状況」について、集計分析をしています（図表 4-13～図表 4-19）。
- 「施設等検討の状況」について「入所・入居は検討していない」の割合を高めることは、在宅介護実態調査で想定する「アウトカム」の1つです。
- ここでは「世帯類型」ごとの特徴を集計分析することで、地域目標を達成するためのサービス整備方針の検討につなげることなどを想定しています。

【世帯類型別・施設等検討の状況（全要介護度）】

A 票問 6_施設等の検討状況を A 票問 2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「検討していない」が 60.7%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 21.3%、「申請済み」が 18.0%となっている。「夫婦のみ世帯」では「検討していない」が 71.6%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 17.5%、「申請済み」が 10.9%となっている。「その他」では「検討していない」が 66.8%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 21.4%、「申請済み」が 11.8%となっている。

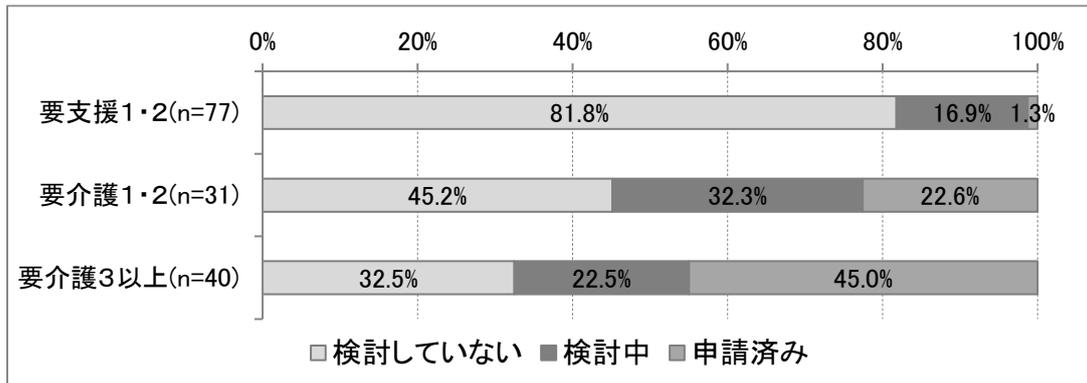
図表 4-13 世帯類型別・施設等検討の状況（全要介護度）



【要介護度別・施設等検討の状況（単身世帯）】

A票問6_施設等の検討状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「検討していない」が81.8%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が16.9%、「申請済み」が1.3%となっている。「要介護1・2」では「検討していない」が45.2%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が32.3%、「申請済み」が22.6%となっている。「要介護3以上」では「申請済み」が45.0%ともっとも割合が高く、次いで「検討していない」が32.5%、「検討中」が22.5%となっている。

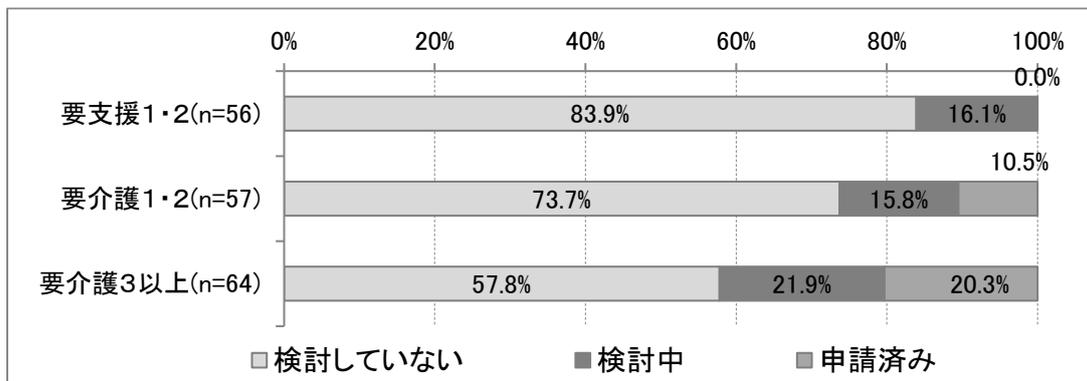
図表 4-14 要介護度別・施設等検討の状況（単身世帯）



【要介護度別・施設等検討の状況（夫婦のみ世帯）】

A票問6_施設等の検討状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「検討していない」が83.9%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が16.1%、「申請済み」が0.0%となっている。「要介護1・2」では「検討していない」が73.7%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が15.8%、「申請済み」が10.5%となっている。「要介護3以上」では「検討していない」が57.8%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が21.9%、「申請済み」が20.3%となっている。

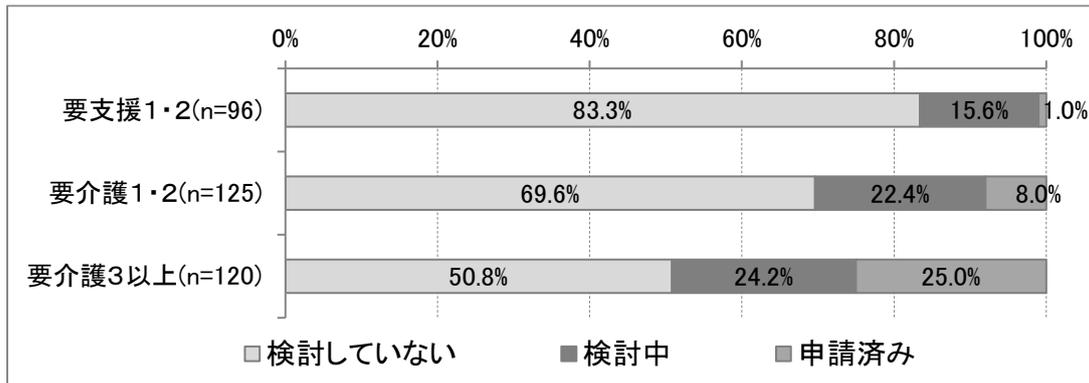
図表 4-15 要介護度別・施設等検討の状況（夫婦のみ世帯）



【要介護度別・施設等検討の状況（その他世帯）】

A票問6_施設等の検討状況を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「検討していない」が83.3%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が15.6%、「申請済み」が1.0%となっている。「要介護1・2」では「検討していない」が69.6%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が22.4%、「申請済み」が8.0%となっている。「要介護3以上」では「検討していない」が50.8%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が25.0%、「検討中」が24.2%となっている。

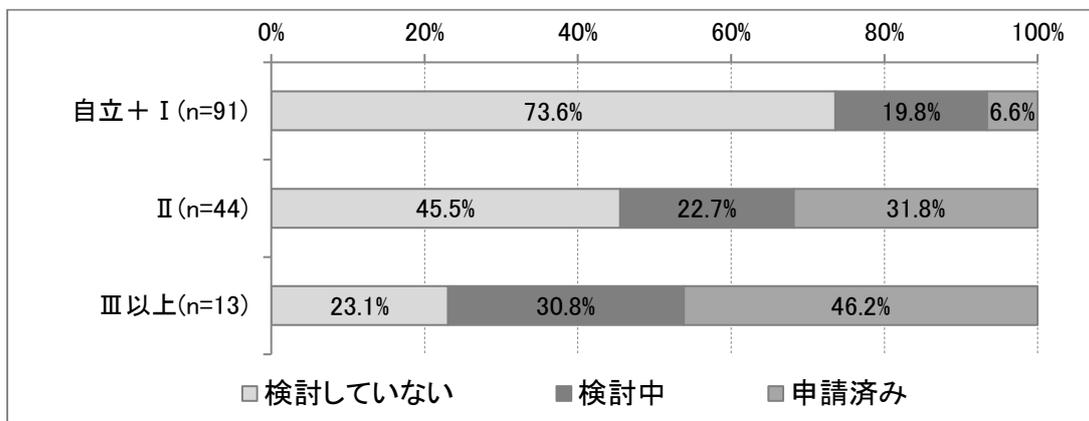
図表 4-16 要介護度別・施設等検討の状況（その他世帯）



【認知症自立度別・施設等検討の状況（単身世帯）】

A票問6_施設等の検討状況を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+I」では「検討していない」が73.6%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が19.8%、「申請済み」が6.6%となっている。「II」では「検討していない」が45.5%ともっとも割合が高く、次いで「申請済み」が31.8%、「検討中」が22.7%となっている。「III以上」では「申請済み」が46.2%ともっとも割合が高く、次いで「検討中」が30.8%、「検討していない」が23.1%となっている。

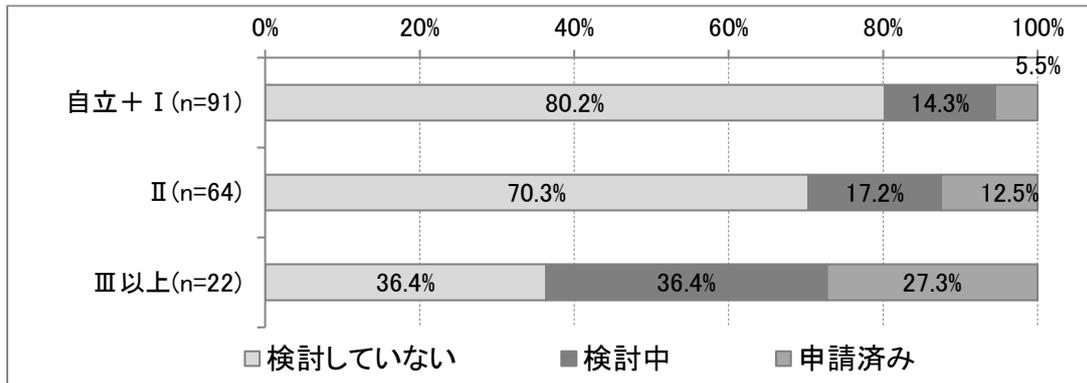
図表 4-17 認知症自立度別・施設等検討の状況（単身世帯）



【認知症自立度別・施設等検討の状況（夫婦のみ世帯）】

A 票問 6_施設等の検討状況を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「検討していない」が 80.2%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 14.3%、「申請済み」が 5.5%となっている。「II」では「検討していない」が 70.3%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 17.2%、「申請済み」が 12.5%となっている。「III以上」では「検討していない」、「検討中」が 36.4%と最も割合が高く、次いで「申請済み」が 27.3%となっている。

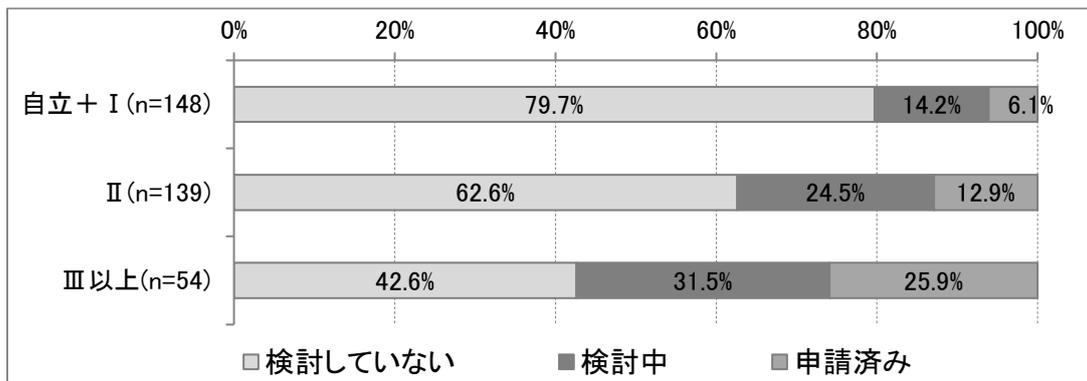
図表 4-18 認知症自立度別・施設等検討の状況（夫婦のみ世帯）



【認知症自立度別・施設等検討の状況（その他の世帯）】

A 票問 6_施設等の検討状況を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「検討していない」が 79.7%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 14.2%、「申請済み」が 6.1%となっている。「II」では「検討していない」が 62.6%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 24.5%、「申請済み」が 12.9%となっている。「III以上」では「検討していない」が 42.6%と最も割合が高く、次いで「検討中」が 31.5%、「申請済み」が 25.9%となっている。

図表 4-19 認知症自立度別・施設等検討の状況（その他の世帯）



5 医療ニーズの高い在宅療養者を支える支援・サービスの提供体制の検討

5.1 集計・分析の狙い

- ここでは、医療ニーズの高い在宅療養者を支える支援・サービスの検討につなげるための集計を行います。
- 具体的には、世帯類型別・要介護度別の「主な介護者が行っている介護」や「訪問診療の利用の有無」、「訪問診療の利用の有無別のサービス利用の組み合わせ」などの分析を行います。

5.2 集計結果と着目すべきポイント

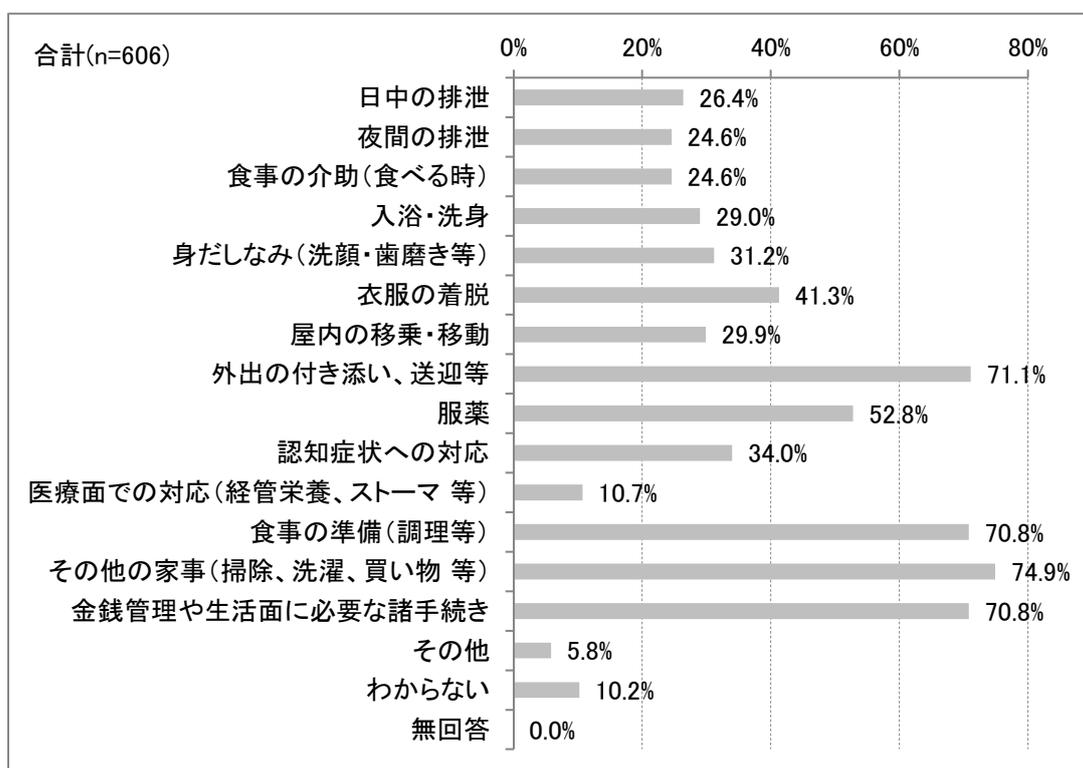
(1) 基礎集計

- 「主な介護者が行っている介護」について、要介護度別・世帯類型別の集計を行っています（図表 5-1～図表 5-3）。
- ここでは、特に「医療面での対応（経管栄養、ストーマ等）」に着目し、家族等の主な介護者が「医療面での対応」を行っている割合を把握することができます。

【★主な介護者が行っている介護】

「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」の割合が最も高く 74.9%となっている。次いで、「外出の付き添い、送迎等（71.1）」、「食事の準備（調理等）（70.8）」、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き（70.8%）」となっている。

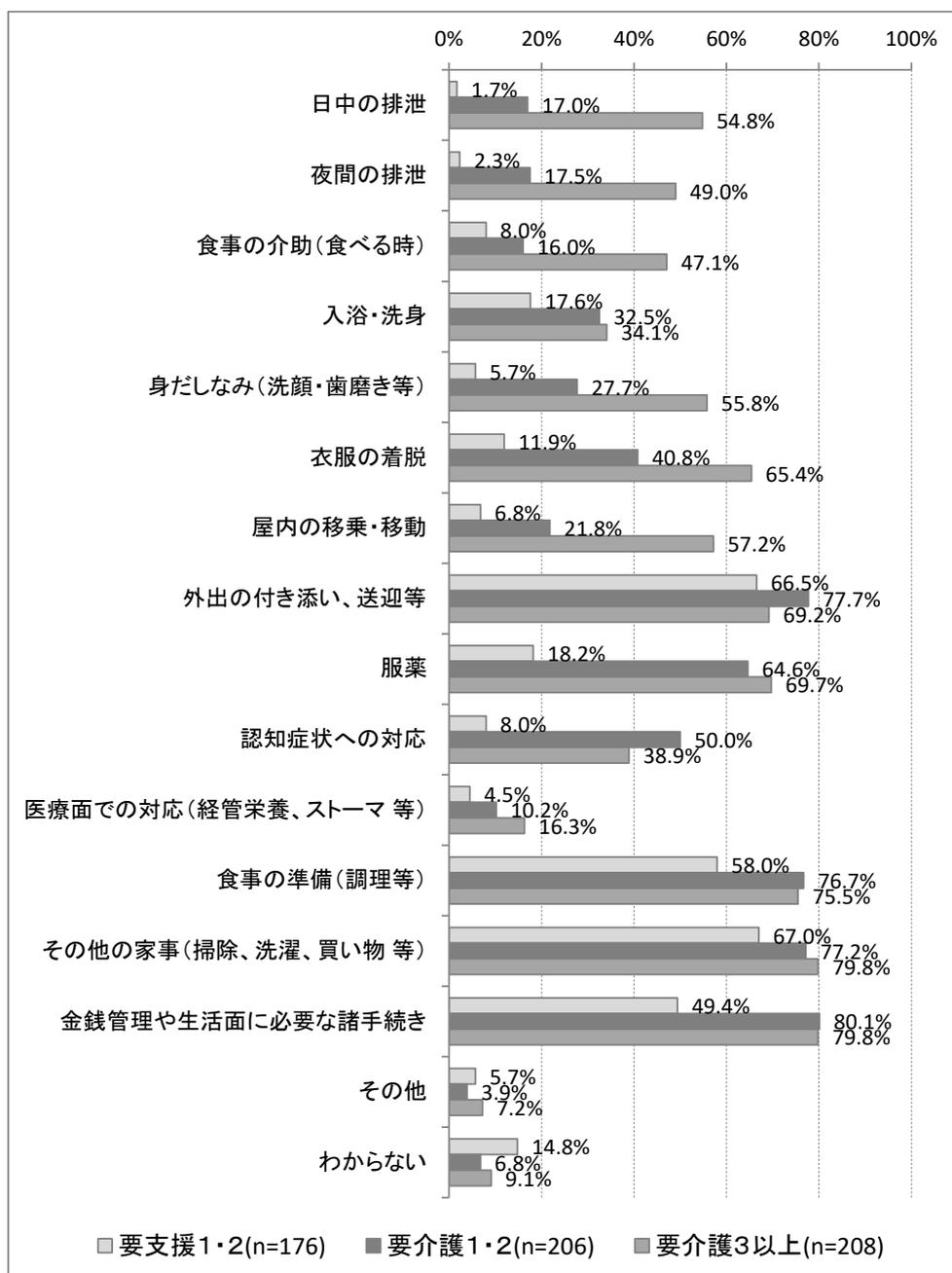
図表 5-1 ★主な介護者が行っている介護



【要介護度別・★主な介護者が行っている介護】

B票問4_介護者が行っている介護を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が67.0%ともっとも割合が高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」が66.5%、「食事の準備（調理等）」が58.0%となっている。「要介護1・2」では「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が80.1%ともっとも割合が高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」が77.7%、「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が77.2%となっている。「要介護3以上」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が79.8%ともっとも割合が高く、次いで「食事の準備（調理等）」が75.5%、「服薬」が69.7%となっている。

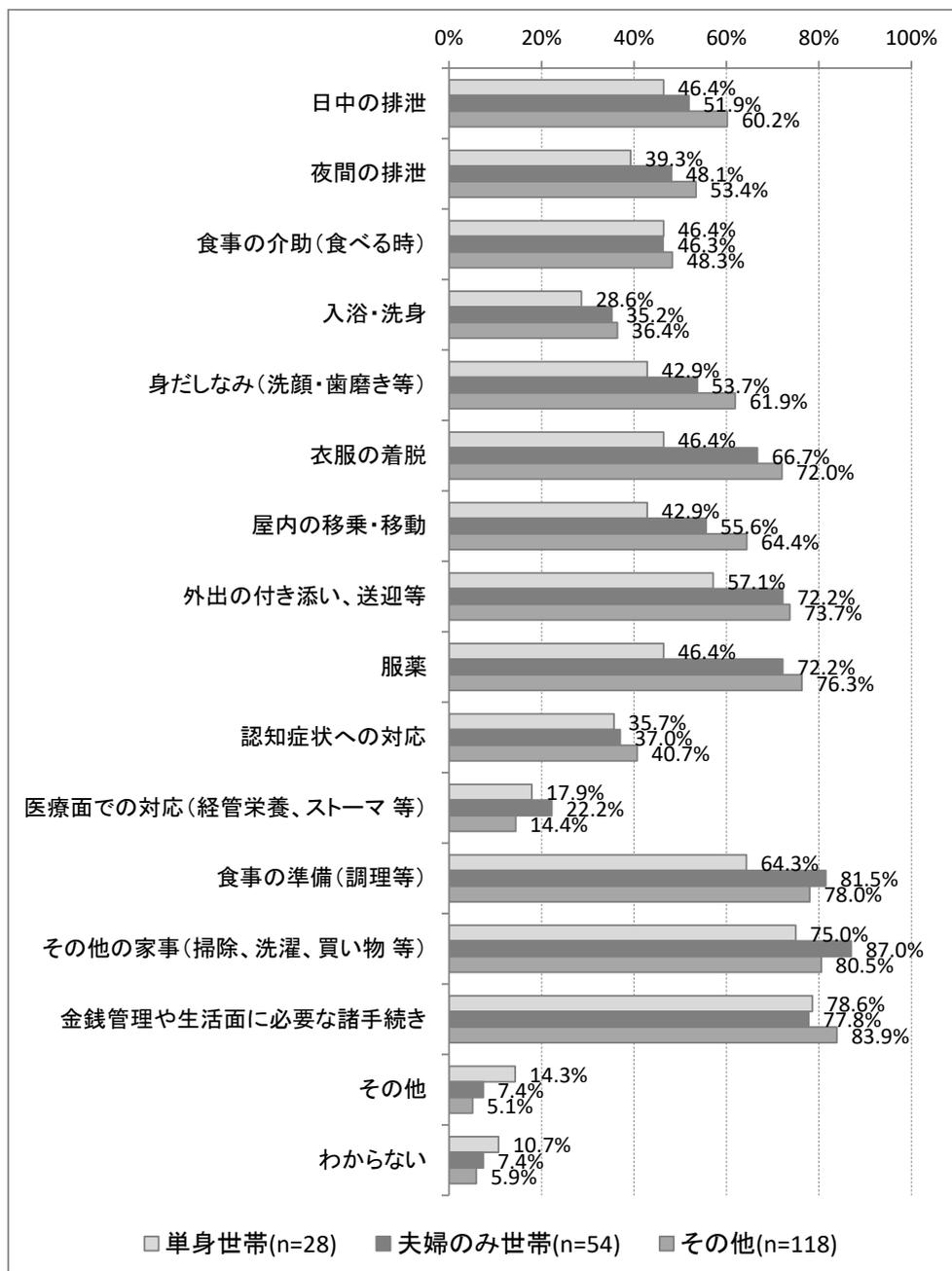
図表 5-2 要介護度別・★主な介護者が行っている介護



【世帯類型別・★主な介護者が行っている介護（要介護3以上）】

B票問4_介護者が行っている介護をA票問2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が78.6%ともっとも割合が高く、次いで「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が75.0%、「食事の準備（調理等）」が64.3%となっている。「夫婦のみ世帯」では「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が87.0%ともっとも割合が高く、次いで「食事の準備（調理等）」が81.5%、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が77.8%となっている。「その他」では「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」が83.9%ともっとも割合が高く、次いで「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が80.5%、「食事の準備（調理等）」が78.0%となっている。

図表 5-3 世帯類型別・★主な介護者が行っている介護（要介護3以上）



(2) 訪問診療の利用割合

【着目すべきポイント】

- 「訪問診療の利用の有無」について、世帯類型別・要介護度別の集計を行っています（図表 5-4～図表 5-6）。
- 特に、「要介護度別の訪問診療の利用割合」を「将来の要介護度別の在宅療養者数」に乗じることで、「将来の在宅における訪問診療の利用者数」の粗推計を行うことも可能です。

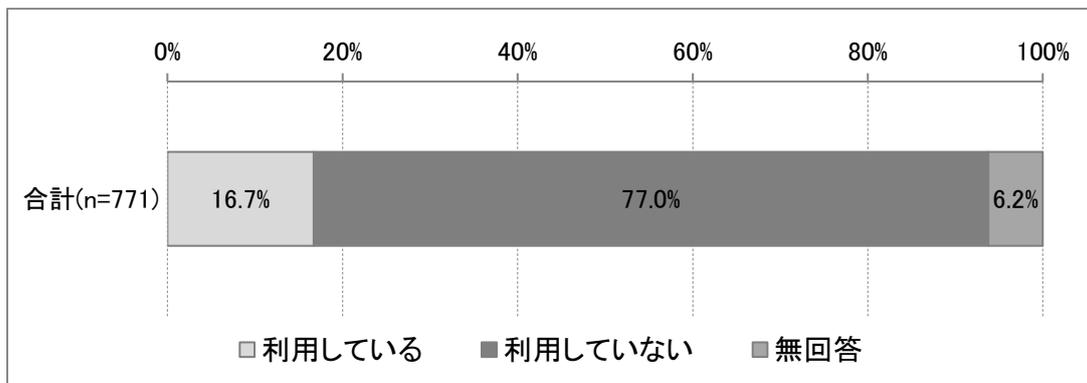
【留意事項】

- ここでの「訪問診療」には、訪問歯科診療や居宅療養管理指導等は含まれていません。
- また、上述の「将来の在宅における訪問診療の利用者数」の推計方法は、現在の訪問診療の利用割合を前提としたものであり、地域の状況の変化によっては誤差が大きくなることが想定されます。粗推計のための手法である点については、注意が必要です。
- 必要に応じて、地域医療構想の検討における「2025年の在宅医療等で対応が必要な医療需要」の需要量予測の結果等もご覧ください。

【★訪問診療の利用の有無】

「利用していない」の割合が最も高く 77.0%となっている。次いで、「利用している（16.7%）」となっている。

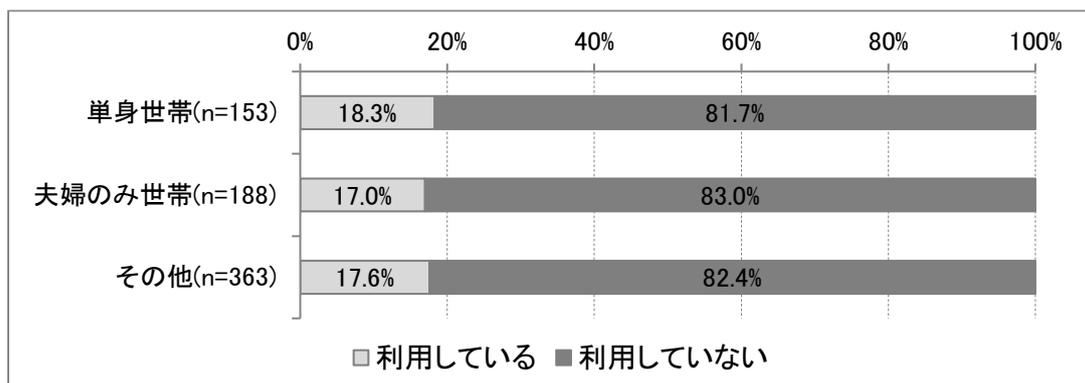
図表 5-4 ★訪問診療の利用の有無



【世帯類型別・★訪問診療の利用割合】

A 票問 8_訪問診療の利用の有無を A 票問 2_世帯類型別にみると、「単身世帯」では「利用していない」が 81.7%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 18.3%となっている。「夫婦のみ世帯」では「利用していない」が 83.0%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 17.0%となっている。「その他」では「利用していない」が 82.4%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が 17.6%となっている。

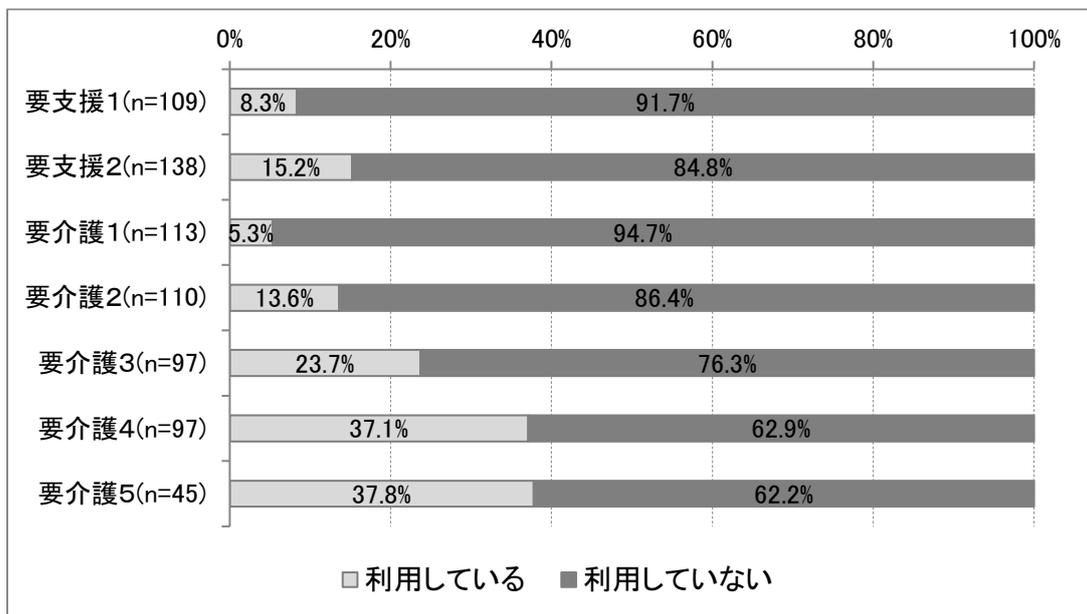
図表 5-5 世帯類型別・★訪問診療の利用割合



【要介護度別・★訪問診療の利用割合】

A 票問 8_訪問診療の利用の有無を二次判定結果別にみると、「要支援1」では「利用していない」が91.7%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が8.3%となっている。「要支援2」では「利用していない」が84.8%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が15.2%となっている。「要介護1」では「利用していない」が94.7%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が5.3%となっている。「要介護2」では「利用していない」が86.4%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が13.6%となっている。「要介護3」では「利用していない」が76.3%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が23.7%となっている。「要介護4」では「利用していない」が62.9%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が37.1%となっている。「要介護5」では「利用していない」が62.2%ともっとも割合が高く、次いで「利用している」が37.8%となっている。

図表 5-6 要介護度別・★訪問診療の利用割合



(3) 訪問診療の利用の有無別のサービス利用の組み合わせ

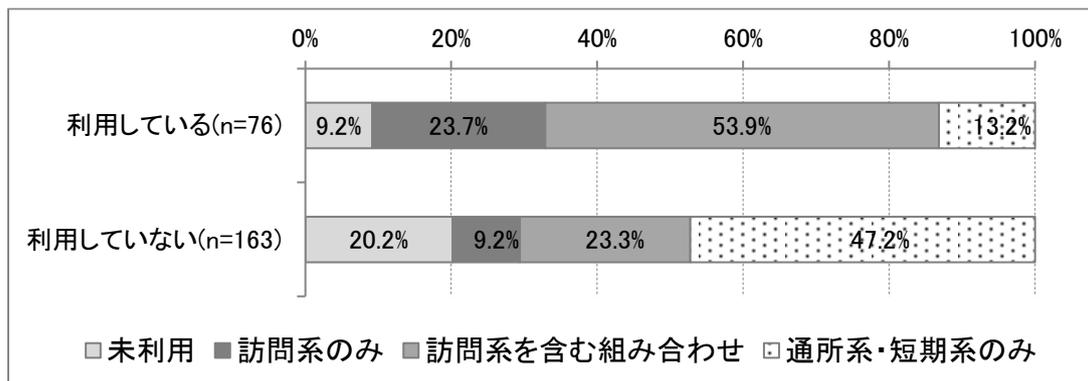
【着目すべきポイント】

- 訪問診療の利用の有無別に、要介護3以上の「サービス利用の組み合わせ」を集計しています（図表5-7）。
- 特に、今後在宅で療養生活を送る医療ニーズの高い中重度の要介護者の増加が見込まれる地域では、今後どのようなサービスに対する利用ニーズが高まるかを予測することにもつながります。

【★訪問診療の利用の有無別・サービス利用の組み合わせ（要介護3以上）】

サービス利用の組み合わせをA票問8_訪問診療の利用の有無別にみると、「利用している」では「訪問系を含む組み合わせ」が53.9%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系のみ」が23.7%、「通所系・短期系のみ」が13.2%となっている。「利用していない」では「通所系・短期系のみ」が47.2%ともっとも割合が高く、次いで「訪問系を含む組み合わせ」が23.3%、「未利用」が20.2%となっている。

図表5-7 ★訪問診療の利用の有無別・サービス利用の組み合わせ（要介護3以上）



(4) 訪問診療の利用の有無別の訪問系・通所系・短期系サービスの利用の有無

【着目すべきポイント】

- 訪問診療の利用の有無別に、要介護3以上について、訪問系・通所系・短期系のそれぞれのサービス利用の有無を集計しています（図表 5-8～図表 5-10）。
- 地域によっては、例えば「医療ニーズの高い要介護者」の受け入れが可能なショートステイが十分に整っていない場合に、訪問診療の利用の有無で短期系の利用割合が大きく異なることも想定されます。

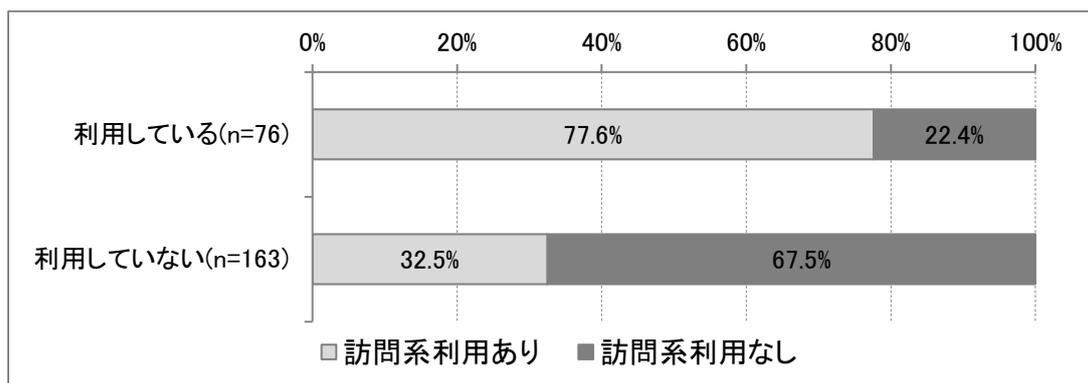
【留意事項】

- 上記の例のように、訪問診療の利用の有無で短期系の利用割合が大きく異なる場合についても、必ずしも「医療ニーズの高い要介護者」の受け入れが可能なショートステイが十分に整っていない」ことに原因があるとは限りません。
- 集計分析結果の解釈は、地域の実情等に照らし合わせながら、専門職を含む関係者間での議論・考察を経て行うことが必要です。

【★訪問診療の利用の有無別・サービスの利用の有無（訪問系、要介護3以上）】

訪問系の利用の有無を A 票問 8_訪問診療の利用の有無別にみると、「利用している」では「訪問系利用あり」が 77.6%と最も割合が高く、次いで「訪問系利用なし」が 22.4%となっている。「利用していない」では「訪問系利用なし」が 67.5%と最も割合が高く、次いで「訪問系利用あり」が 32.5%となっている。

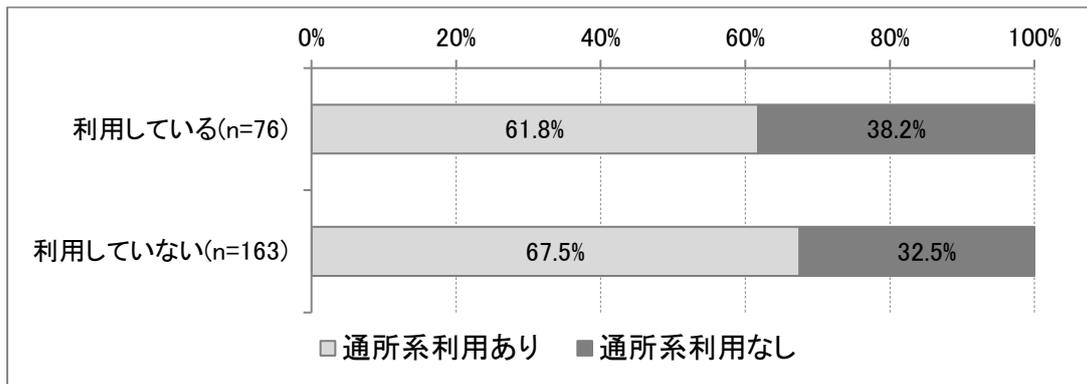
図表 5-8 ★訪問診療の利用の有無別・サービスの利用の有無（訪問系、要介護3以上）



【★訪問診療の利用の有無別・サービスの利用の有無（通所系、要介護3以上）】

通所系の利用の有無（定期巡回を除く）をA票問8_訪問診療の利用の有無別にみると、「利用している」では「通所系利用あり」が61.8%ともっとも割合が高く、次いで「通所系利用なし」が38.2%となっている。「利用していない」では「通所系利用あり」が67.5%ともっとも割合が高く、次いで「通所系利用なし」が32.5%となっている。

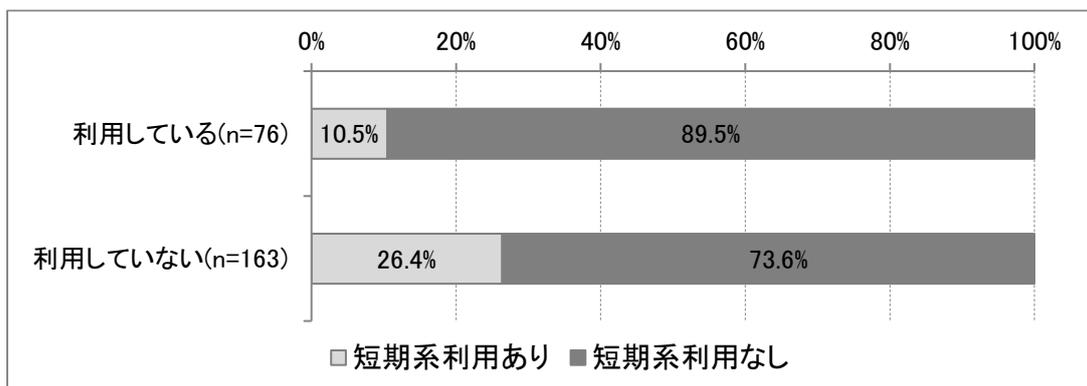
図表 5-9 ★訪問診療の利用の有無別・サービスの利用の有無（通所系、要介護3以上）



【★訪問診療の利用の有無別・サービス利用の有無（短期系、要介護3以上）】

短期系の利用の有無（定期巡回を除く）をA票問8_訪問診療の利用の有無別にみると、「利用している」では「短期系利用なし」が89.5%ともっとも割合が高く、次いで「短期系利用あり」が10.5%となっている。「利用していない」では「短期系利用なし」が73.6%ともっとも割合が高く、次いで「短期系利用あり」が26.4%となっている。

図表 5-10 ★訪問診療の利用の有無別・サービス利用の有無（短期系、要介護3以上）



6 サービス未利用の理由など

6.1 集計・分析の狙い

- ここでは、各地域において支援・サービスの提供体制の構築を含む各種の取組を検討する際に、参考になると考えられるいくつかの集計結果を整理しています。
- 主要なデータは、テーマ1～テーマ5において整理をしていますが、ここで整理する集計結果も必要に応じてご活用ください。

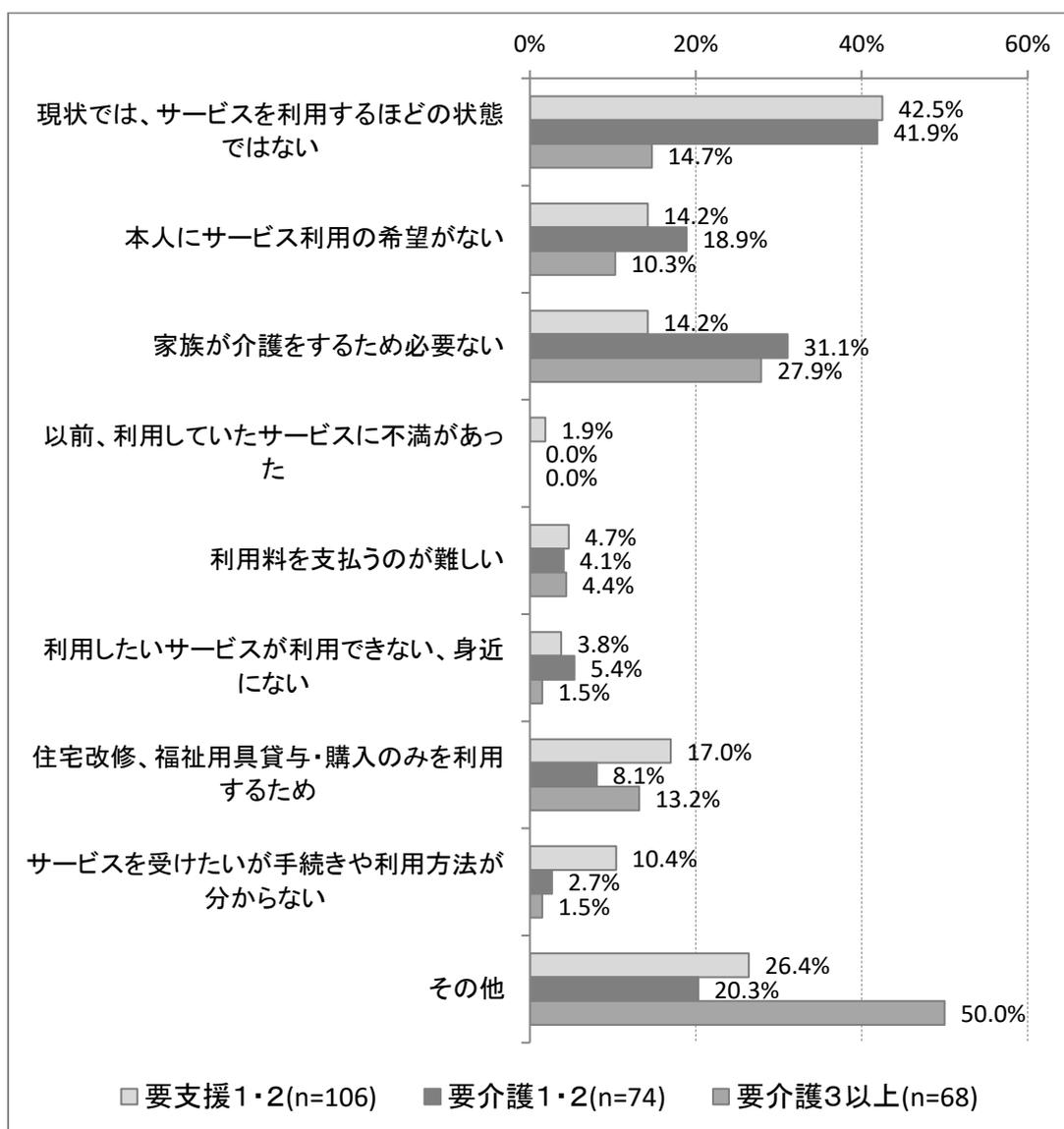
6.2 集計結果（参考）

(1) 要介護度別・世帯類型別のサービス未利用の理由

【要介護度別の★サービス未利用の理由】

A票問10_未利用の理由を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が42.5%ともっとも割合が高く、次いで「その他」が26.4%、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が17.0%となっている。「要介護1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が41.9%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が31.1%、「その他」が20.3%となっている。「要介護3以上」では「その他」が50.0%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が27.9%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が14.7%となっている。

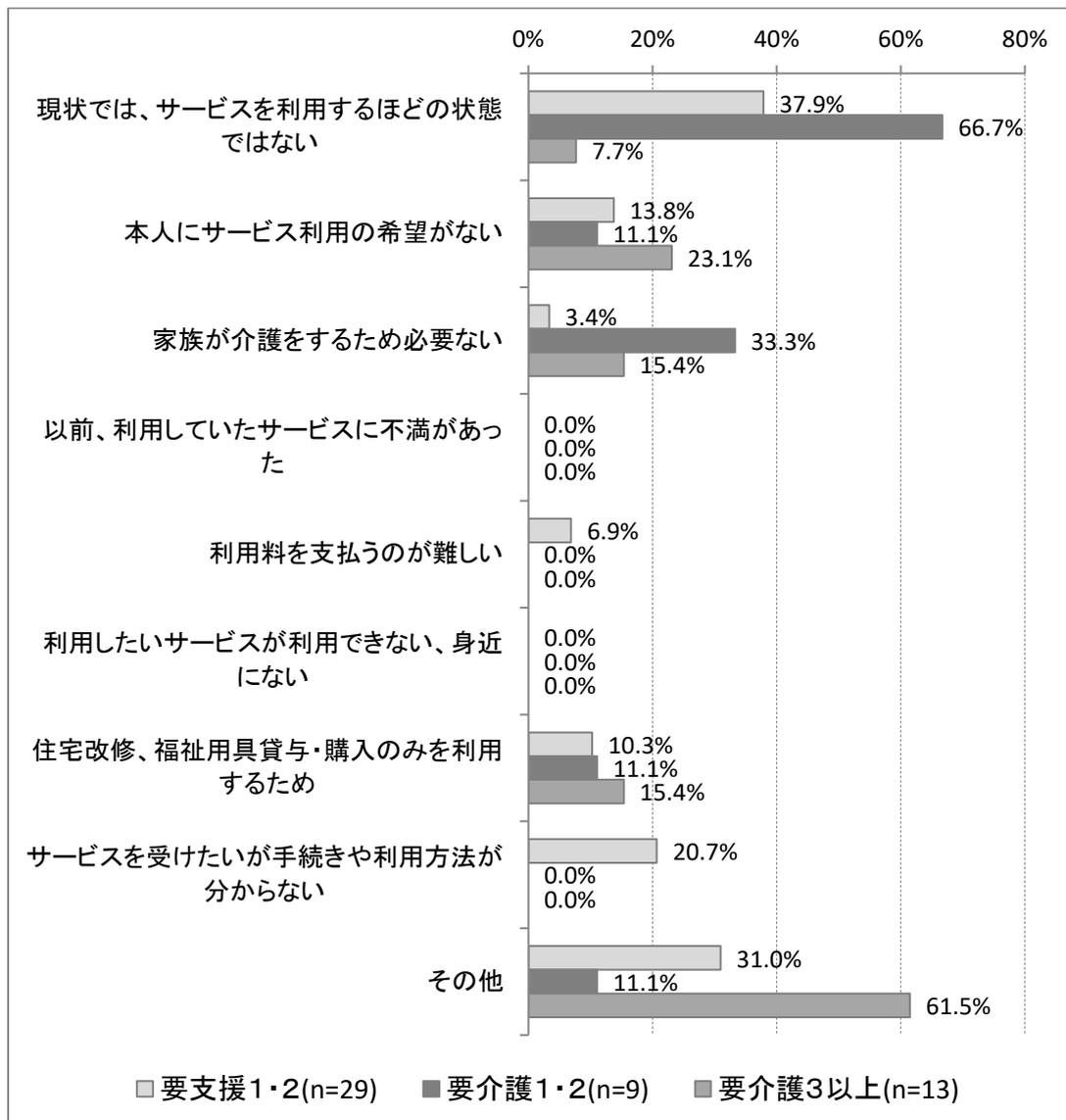
図表 6-1 要介護度別の★サービス未利用の理由



【要介護度別の★サービス未利用の理由（単身世帯）】

A票問10_未利用の理由を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が37.9%と最も割合が高く、次いで「その他」が31.0%、「サービスを受けたいが手続きや利用方法が分からない」が20.7%となっている。「要介護1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が66.7%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が33.3%、「本人にサービス利用の希望がない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」、「その他」が11.1%となっている。「要介護3以上」では「その他」が61.5%と最も割合が高く、次いで「本人にサービス利用の希望がない」が23.1%、「家族が介護をするため必要ない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が15.4%となっている。

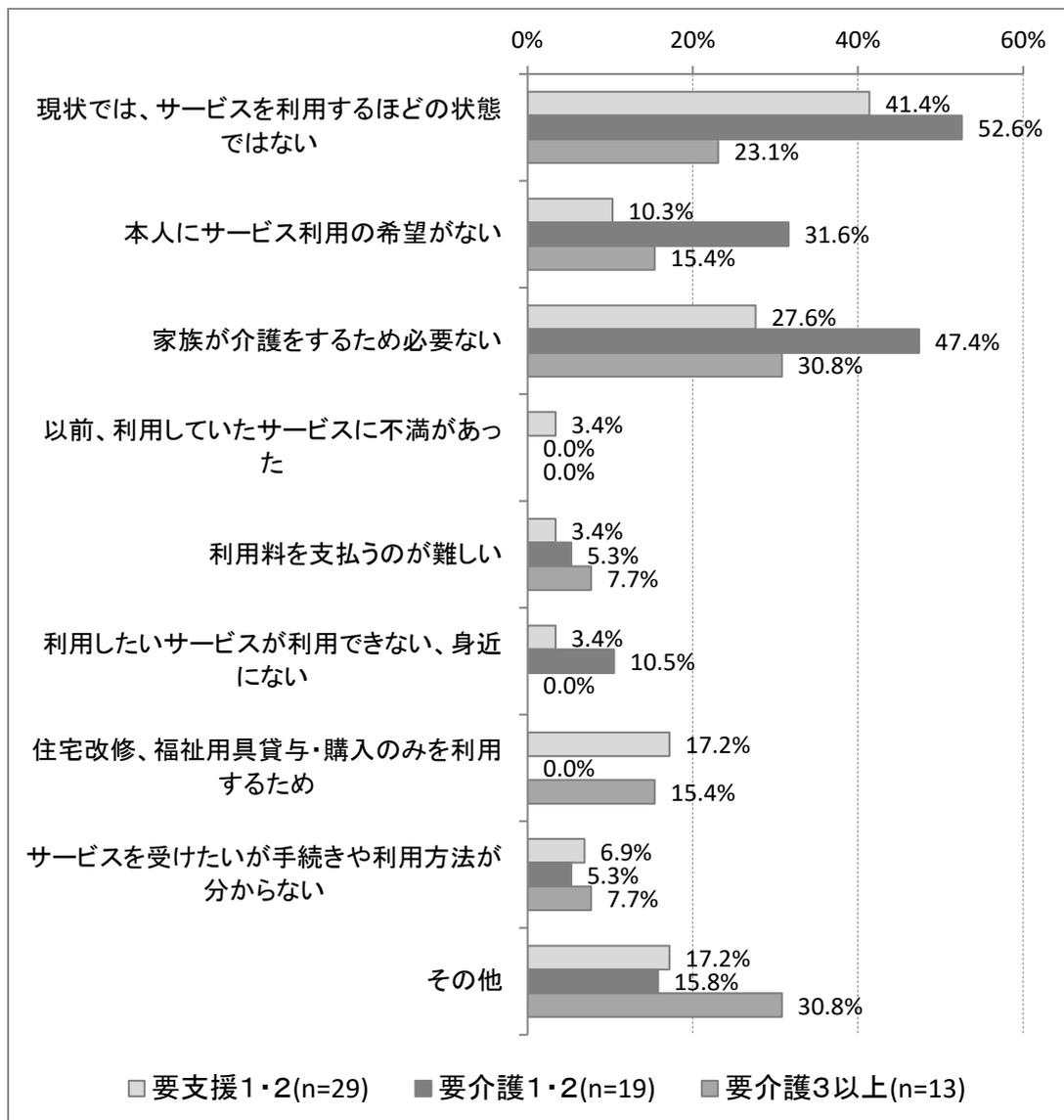
図表 6-2 要介護度別の★サービス未利用の理由（単身世帯）



【要介護度別の★サービス未利用の理由（夫婦のみ世帯）】

A票問10_未利用の理由を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が41.4%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が27.6%、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」、「その他」が17.2%となっている。「要介護1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が52.6%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が47.4%、「本人にサービス利用の希望がない」が31.6%となっている。「要介護3以上」では「家族が介護をするため必要ない」、「その他」が30.8%と最も割合が高く、次いで「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が23.1%、「本人にサービス利用の希望がない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が15.4%となっている。

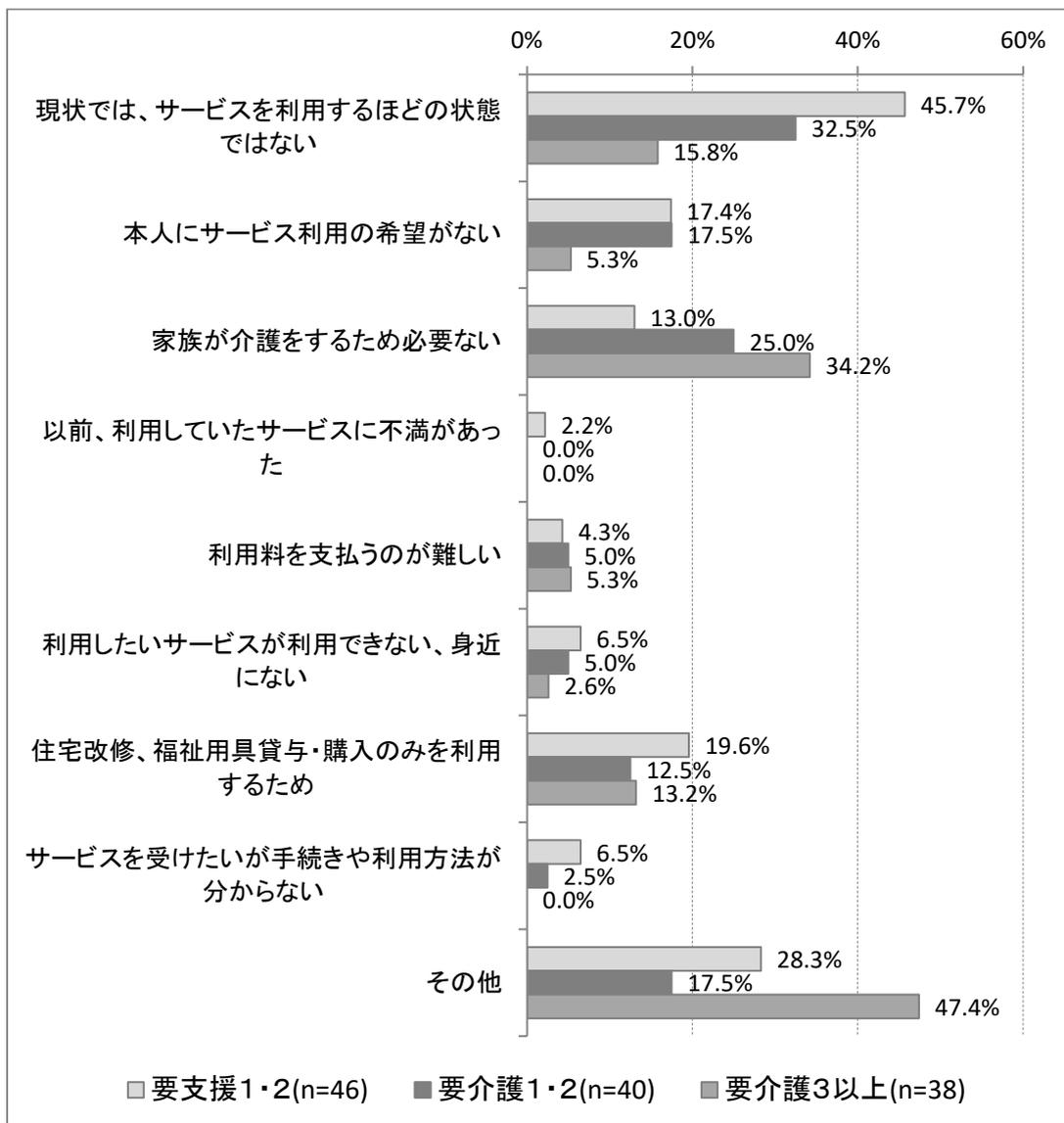
図表 6-3 要介護度別の★サービス未利用の理由（夫婦のみ世帯）



【要介護度別の★サービス未利用の理由（その他世帯）】

A票問10_未利用の理由を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が45.7%ともっとも割合が高く、次いで「その他」が28.3%、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が19.6%となっている。「要介護1・2」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が32.5%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が25.0%、「本人にサービス利用の希望がない」、「その他」が17.5%となっている。「要介護3以上」では「その他」が47.4%ともっとも割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が34.2%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が15.8%となっている。

図表 6-4 要介護度別の★サービス未利用の理由（その他世帯）

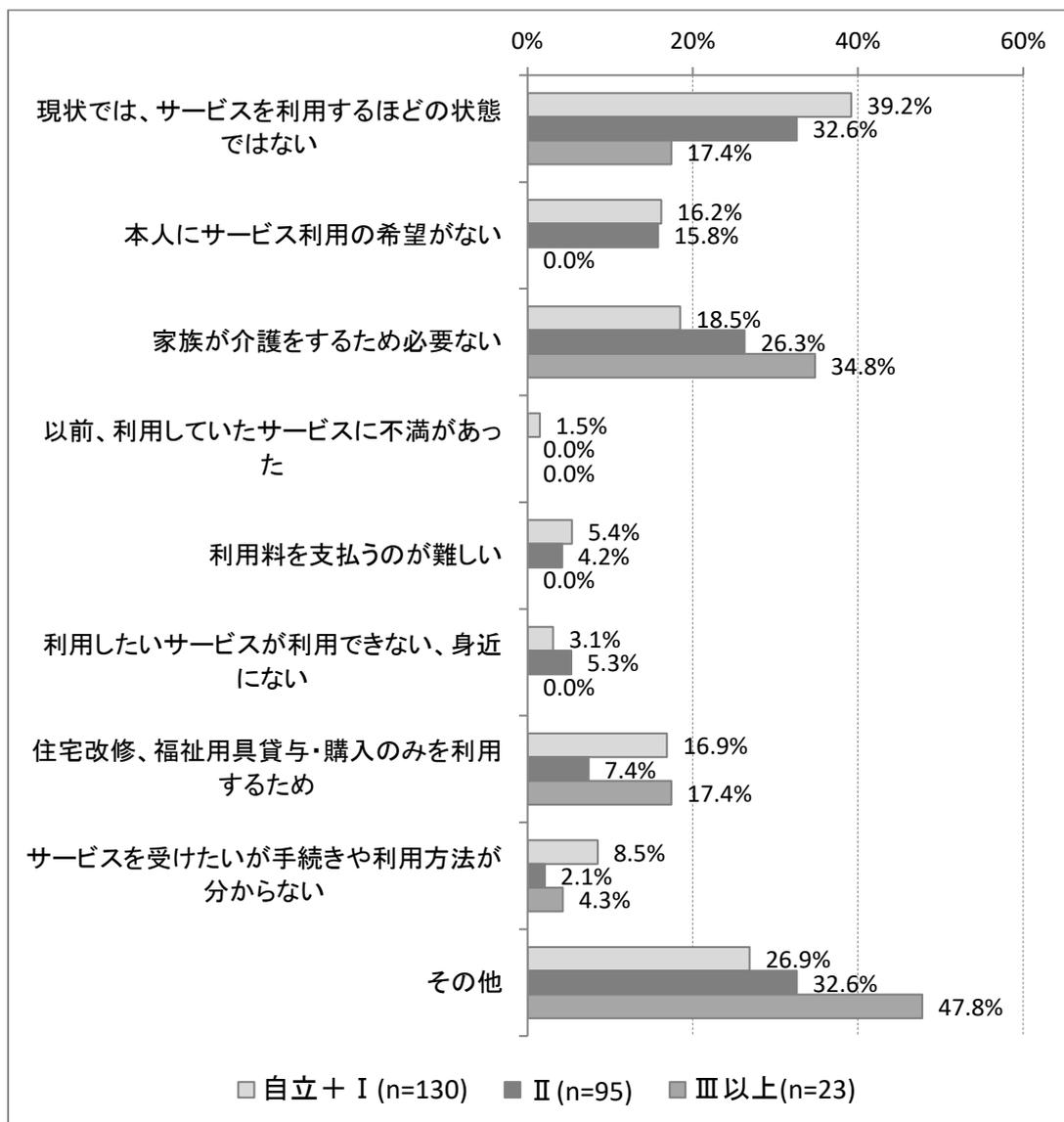


(2) 認知症自立度別・世帯類型別のサービス未利用の理由

【認知症自立度別の★サービス未利用の理由】

A票問10_未利用の理由を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が39.2%と最も割合が高く、次いで「その他」が26.9%、「家族が介護をするため必要ない」が18.5%となっている。「Ⅱ」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「その他」が32.6%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が26.3%、「本人にサービス利用の希望がない」が15.8%となっている。「Ⅲ以上」では「その他」が47.8%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が34.8%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が17.4%となっている。

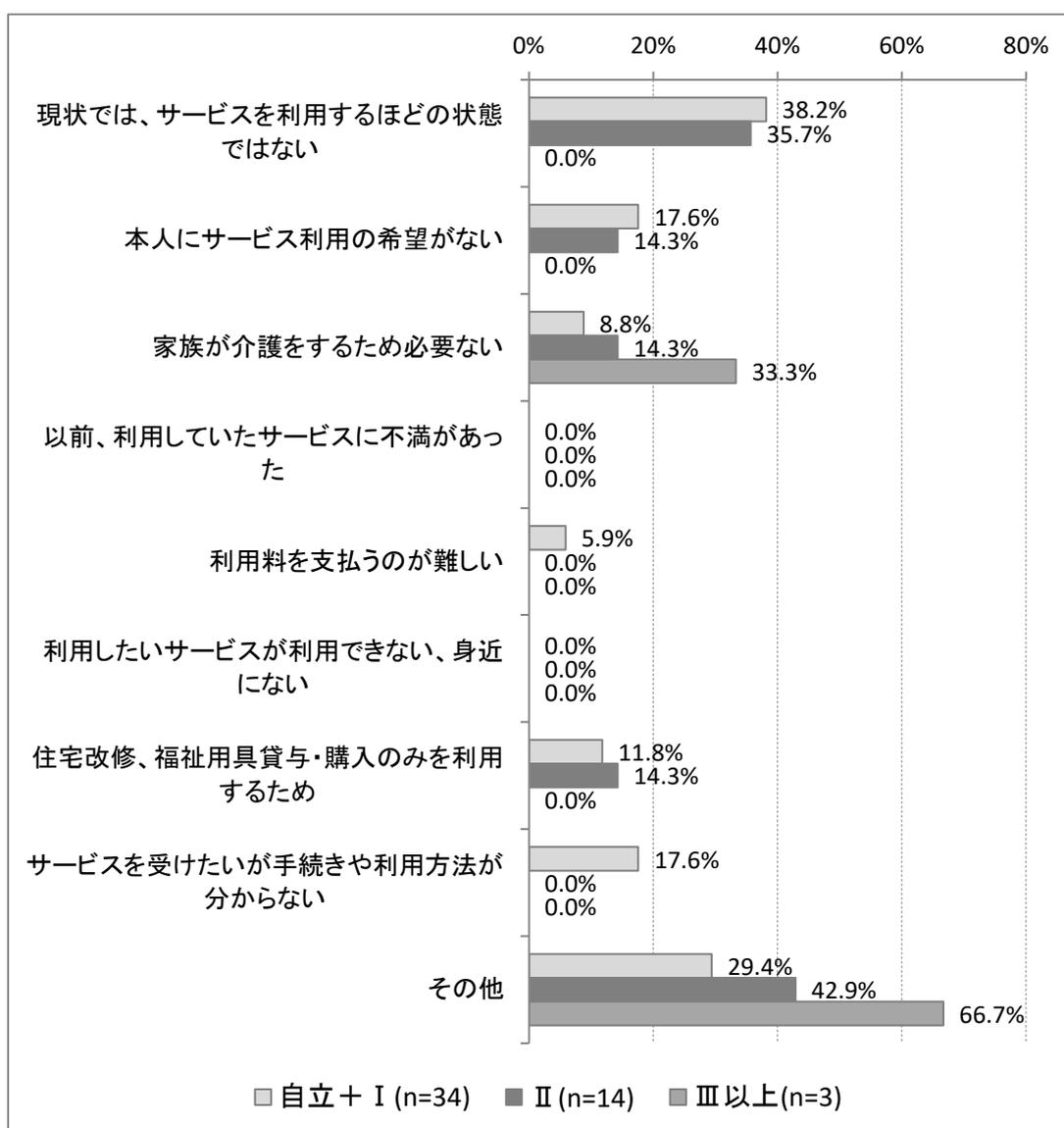
図表 6-5 認知症自立度別の★サービス未利用の理由



【認知症自立度別の★サービス未利用の理由（単身世帯）】

A 票問 10_未利用の理由を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 38.2%と最も割合が高く、次いで「その他」が 29.4%、「本人にサービス利用の希望がない」、「サービスを受けたいが手続きや利用方法が分からない」が 17.6%となっている。「II」では「その他」が 42.9%と最も割合が高く、次いで「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 35.7%、「本人にサービス利用の希望がない」、「家族が介護をするため必要ない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が 14.3%となっている。「III以上」では「その他」が 66.7%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が 33.3%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「本人にサービス利用の希望がない」、「以前、利用していたサービスに不満があった」、「利用料を支払うのが難しい」、「利用したいサービスが利用できない、身近にない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」、「サービスを受けたいが手続きや利用方法が分からない」が 0.0%となっている。

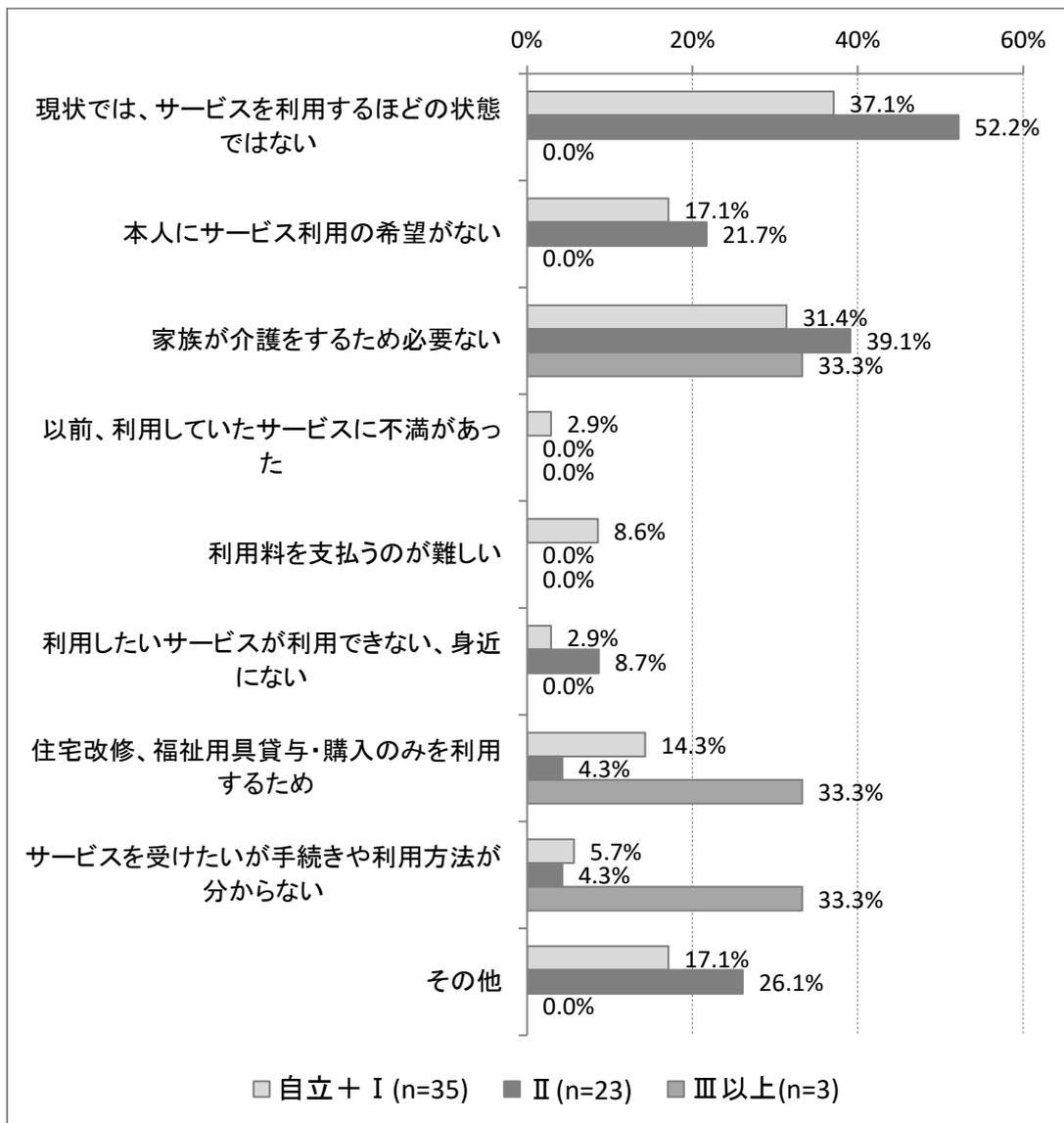
図表 6-6 認知症自立度別の★サービス未利用の理由（単身世帯）



【認知症自立度別の★サービス未利用の理由（夫婦のみ世帯）】

A 票問 10_未利用の理由を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 37.1%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が 31.4%、「本人にサービス利用の希望がない」、「その他」が 17.1%となっている。「II」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 52.2%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が 39.1%、「その他」が 26.1%となっている。「III 以上」では「家族が介護をするため必要ない」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」、「サービスを受けたいが手続きや利用方法が分からない」が 33.3%と最も割合が高く、次いで「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「本人にサービス利用の希望がない」、「以前、利用していたサービスに不満があった」、「利用料を支払うのが難しい」、「利用したいサービスが利用できない、身近にない」、「その他」が 0.0%となっている。

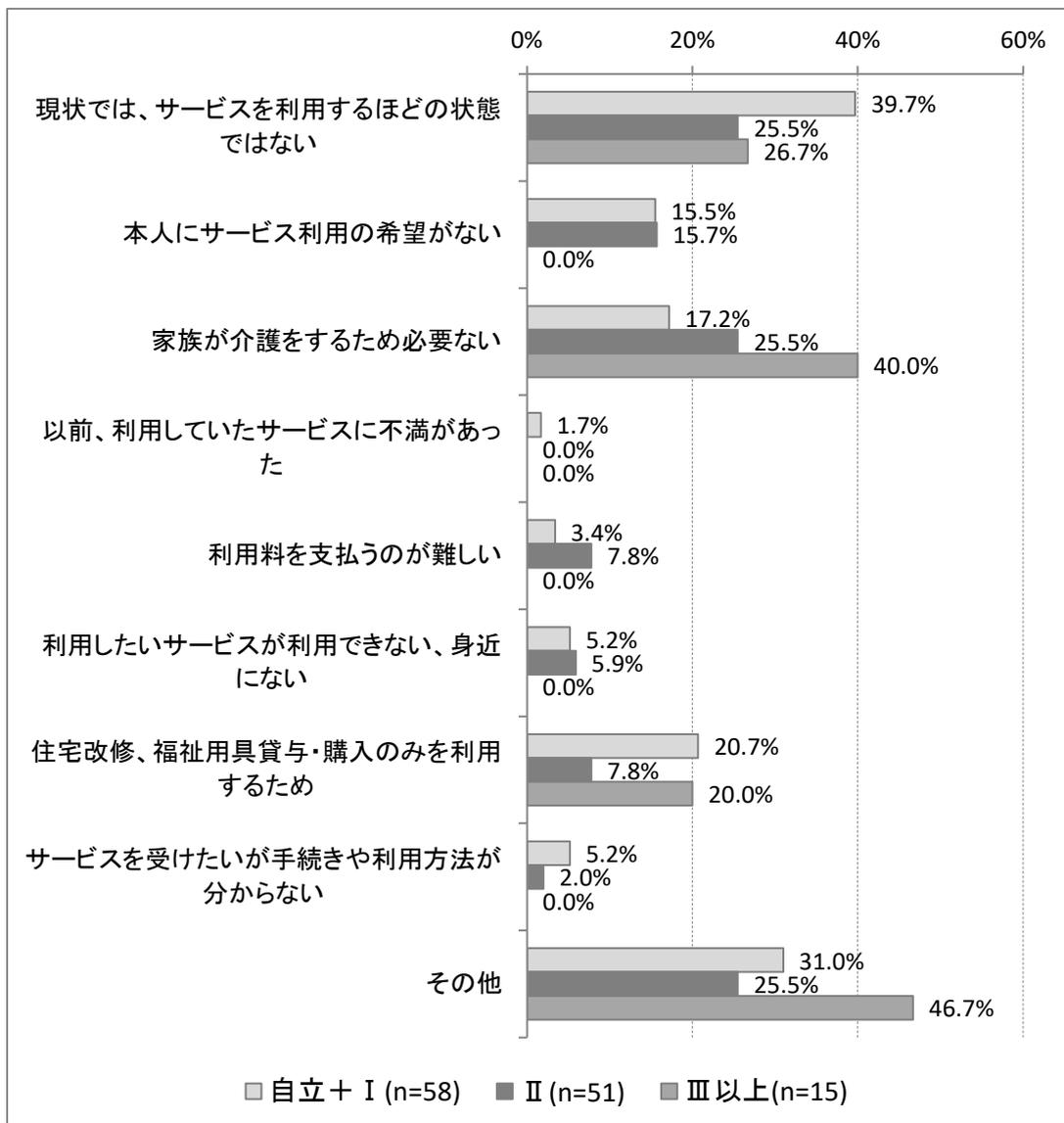
図表 6-7 認知症自立度別の★サービス未利用の理由（夫婦のみ世帯）



【認知症自立度別の★サービス未利用の理由（その他世帯）】

A 票問 10_未利用の理由を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 39.7%と最も割合が高く、次いで「その他」が 31.0%、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が 20.7%となっている。「II」では「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、「家族が介護をするため必要ない」、「その他」が 25.5%と最も割合が高く、次いで「本人にサービス利用の希望がない」が 15.7%、「利用料を支払うのが難しい」、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用するため」が 7.8%となっている。「III以上」では「その他」が 46.7%と最も割合が高く、次いで「家族が介護をするため必要ない」が 40.0%、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が 26.7%となっている。

図表 6-8 認知症自立度別の★サービス未利用の理由（その他世帯）

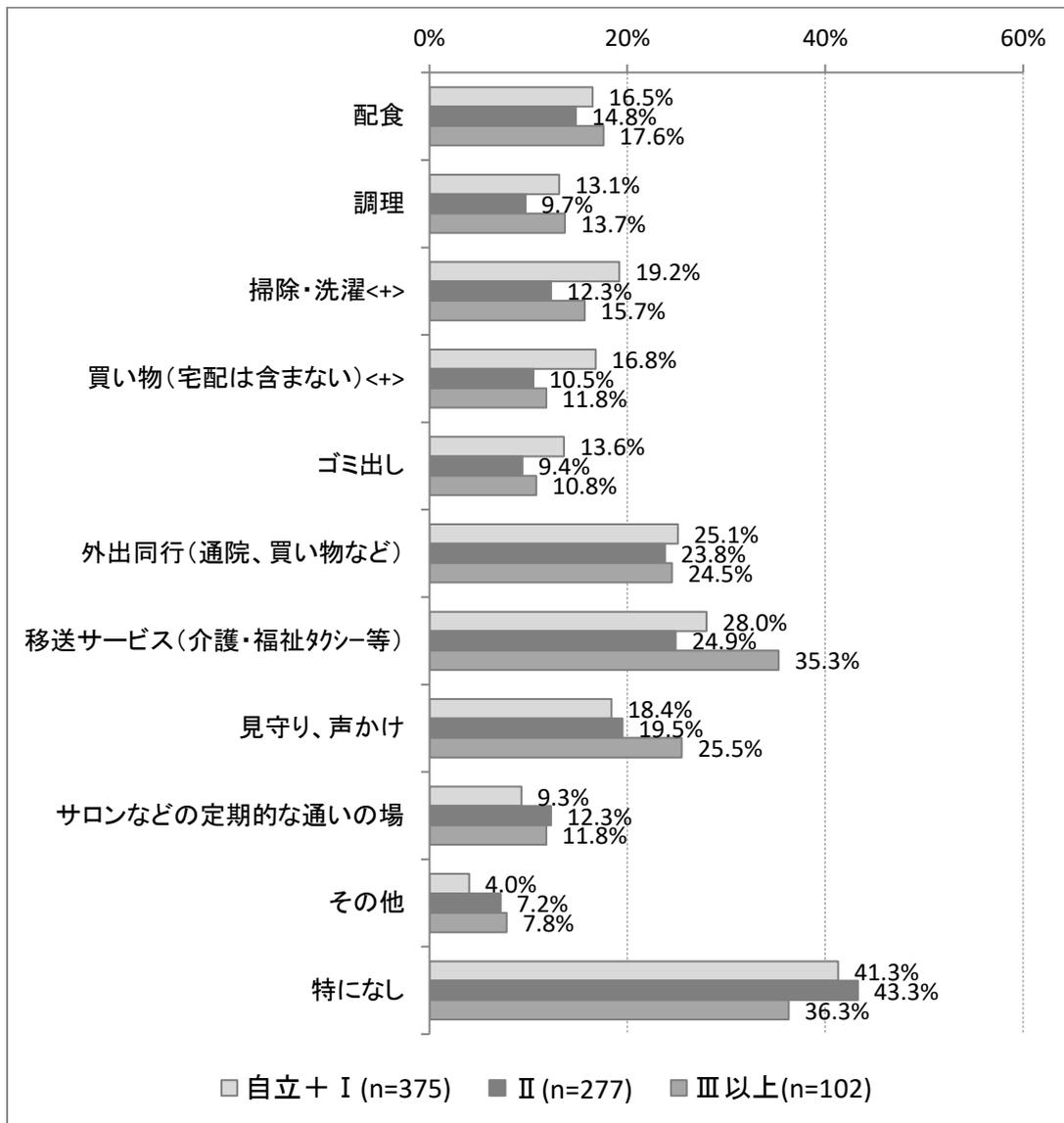


(3) 認知症自立度別の今後の在宅生活に必要と感じる支援・サービス

【認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス】

A 票問 5_保険外の支援・サービスの必要性を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「特になし」が 41.3%と最も割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 28.0%、「外出同行（通院、買い物など）」が 25.1%となっている。「II」では「特になし」が 43.3%と最も割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 24.9%、「外出同行（通院、買い物など）」が 23.8%となっている。「III以上」では「特になし」が 36.3%と最も割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 35.3%、「見守り、声かけ」が 25.5%となっている。

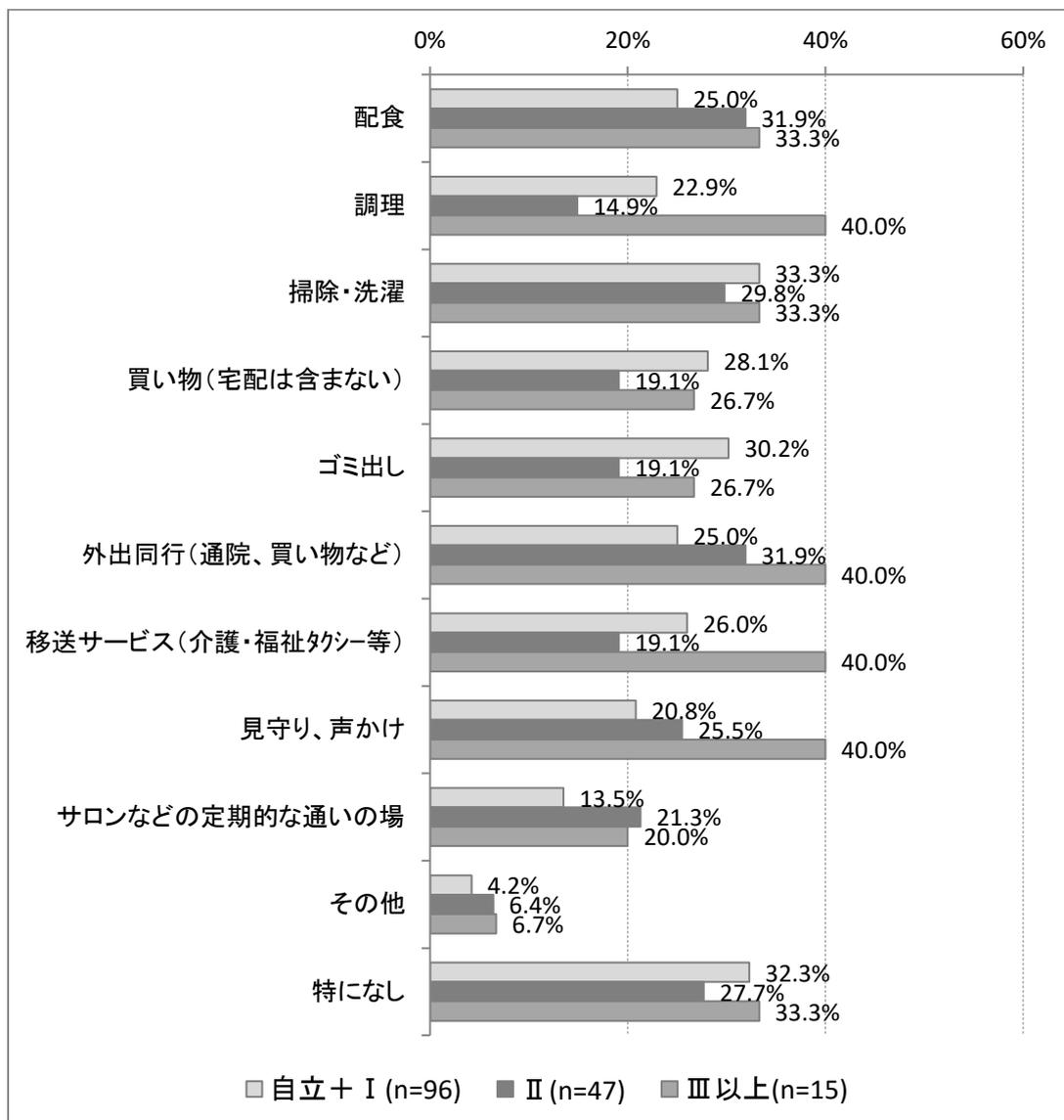
図表 6-9 認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス



【認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（単身世帯）】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+I」では「掃除・洗濯」が33.3%ともっとも割合が高く、次いで「特になし」が32.3%、「ゴミ出し」が30.2%となっている。「II」では「配食」、「外出同行（通院、買い物など）」が31.9%ともっとも割合が高く、次いで「掃除・洗濯」が29.8%、「特になし」が27.7%となっている。「III以上」では「調理」、「外出同行（通院、買い物など）」、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」、「見守り、声かけ」が40.0%ともっとも割合が高く、次いで「配食」、「掃除・洗濯」、「特になし」が33.3%、「買い物（宅配は含まない）」、「ゴミ出し」が26.7%となっている。

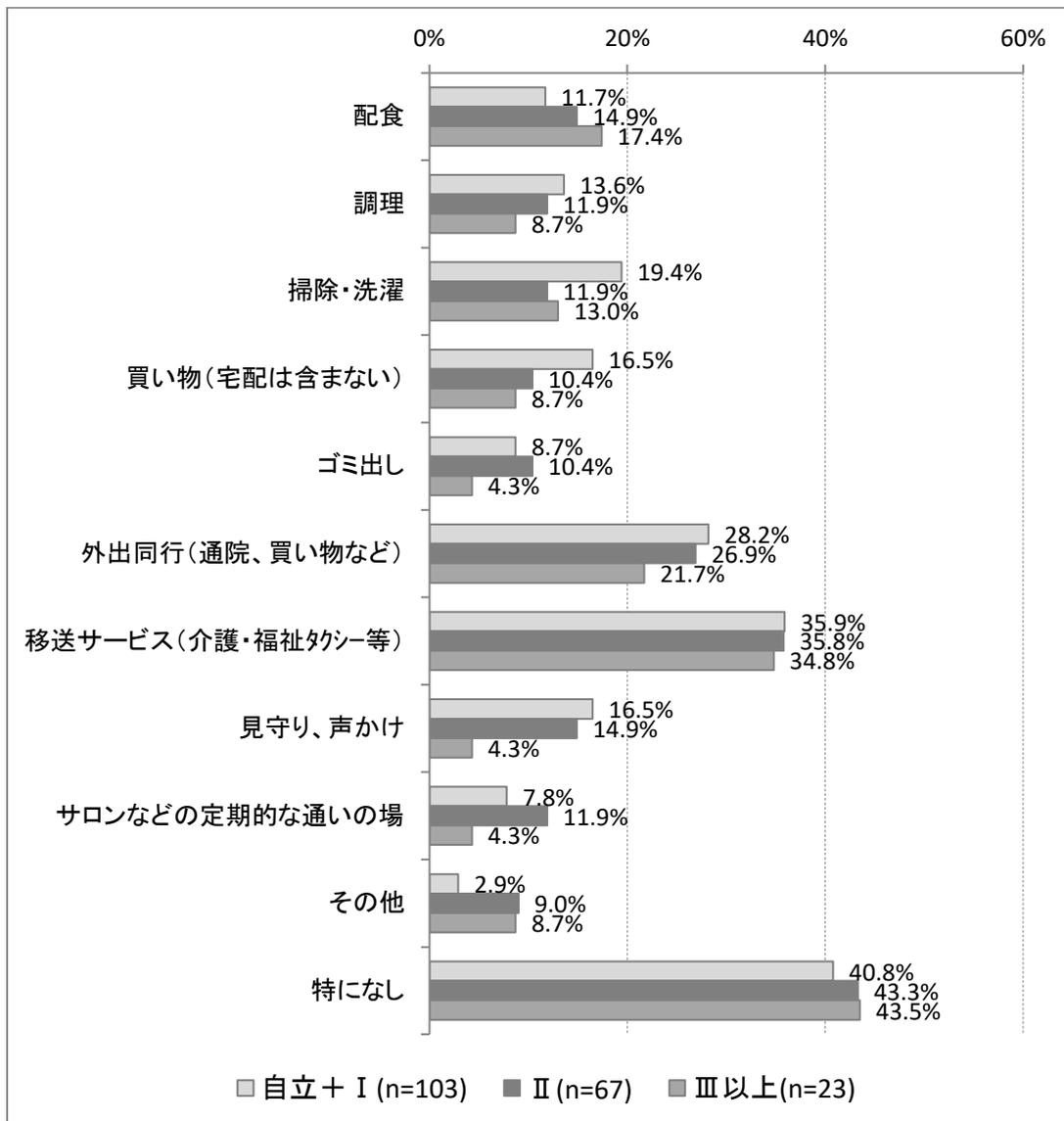
図表 6-10 認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（単身世帯）



【認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（夫婦のみ世帯）】

A票問5_保険外の支援・サービスの必要性を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+Ⅰ」では「特になし」が40.8%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が35.9%、「外出同行（通院、買い物など）」が28.2%となっている。「Ⅱ」では「特になし」が43.3%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が35.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が26.9%となっている。「Ⅲ以上」では「特になし」が43.5%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が34.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が21.7%となっている。

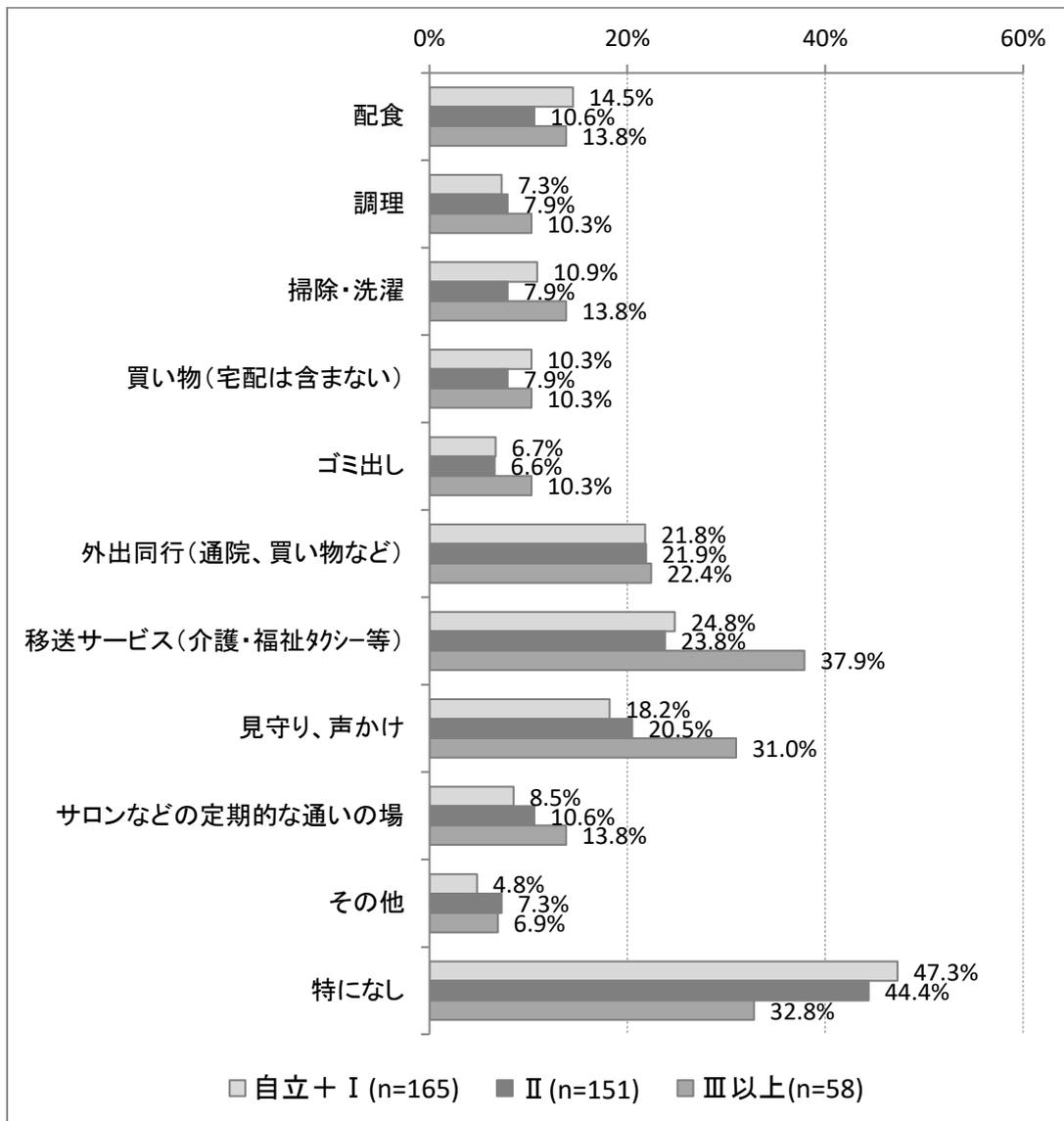
図表 6-11 認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（夫婦のみ世帯）



【認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（その他世帯）】

A 票問 5_保険外の支援・サービスの必要性を認知症高齢者自立度別にみると、「自立+ I」では「特になし」が 47.3%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 24.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が 21.8%となっている。「Ⅱ」では「特になし」が 44.4%ともっとも割合が高く、次いで「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 23.8%、「外出同行（通院、買い物など）」が 21.9%となっている。「Ⅲ以上」では「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が 37.9%ともっとも割合が高く、次いで「見守り、声かけ」が 31.0%となっている。

図表 6-12 認知症自立度別の★在宅生活の継続に必要と感じる支援・サービス（その他世帯）

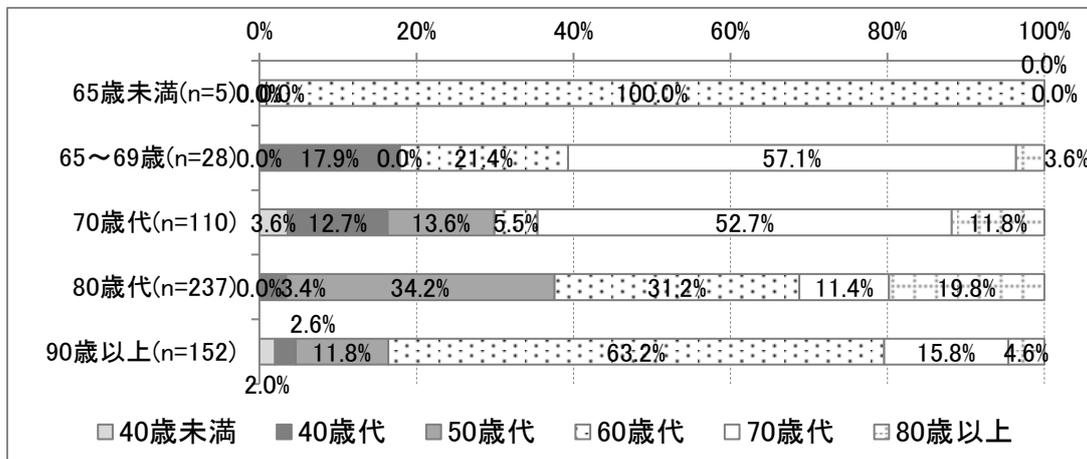


(4) 本人の年齢別・主な介護者の年齢

【本人の年齢別・主な介護者の年齢】

介護者の年齢を本人年齢別にみると、「65歳未満」では「60歳代」が100.0%ともっとも割合が高く、次いで「40歳未満」、「40歳代」、「50歳代」、「70歳代」、「80歳以上」が0.0%となっている。「65～69歳」では「70歳代」が57.1%ともっとも割合が高く、次いで「60歳代」が21.4%、「40歳代」が17.9%となっている。「70歳代」では「70歳代」が52.7%ともっとも割合が高く、次いで「50歳代」が13.6%、「40歳代」が12.7%となっている。「80歳代」では「50歳代」が34.2%ともっとも割合が高く、次いで「60歳代」が31.2%、「80歳以上」が19.8%となっている。「90歳以上」では「60歳代」が63.2%ともっとも割合が高く、次いで「70歳代」が15.8%、「50歳代」が11.8%となっている。

図表 6-13 本人の年齢別・主な介護者の年齢

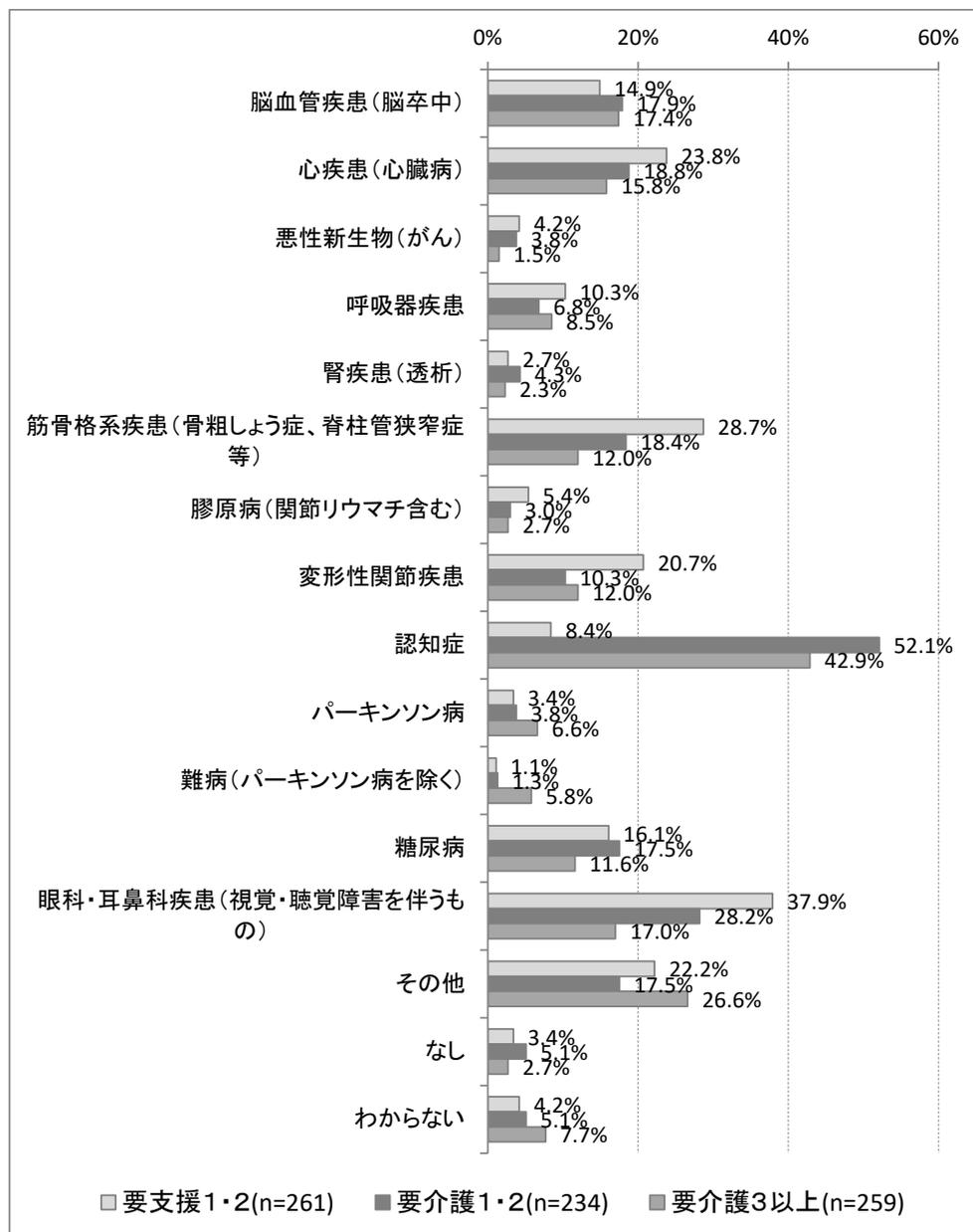


(5) 要介護度別の抱えている傷病

【要介護度別・★抱えている傷病】

A票問7_抱えている傷病を二次判定結果別にみると、「要支援1・2」では「眼科・耳鼻科疾患（視覚・聴覚障害を伴うもの）」が37.9%ともっとも割合が高く、次いで「筋骨格系疾患（骨粗しょう症、脊柱管狭窄症等）」が28.7%、「心疾患（心臓病）」が23.8%となっている。「要介護1・2」では「認知症」が52.1%ともっとも割合が高く、次いで「眼科・耳鼻科疾患（視覚・聴覚障害を伴うもの）」が28.2%、「心疾患（心臓病）」が18.8%となっている。「要介護3以上」では「認知症」が42.9%ともっとも割合が高く、次いで「その他」が26.6%、「脳血管疾患（脳卒中）」が17.4%となっている。

図表 6-14 要介護度別・★抱えている傷病

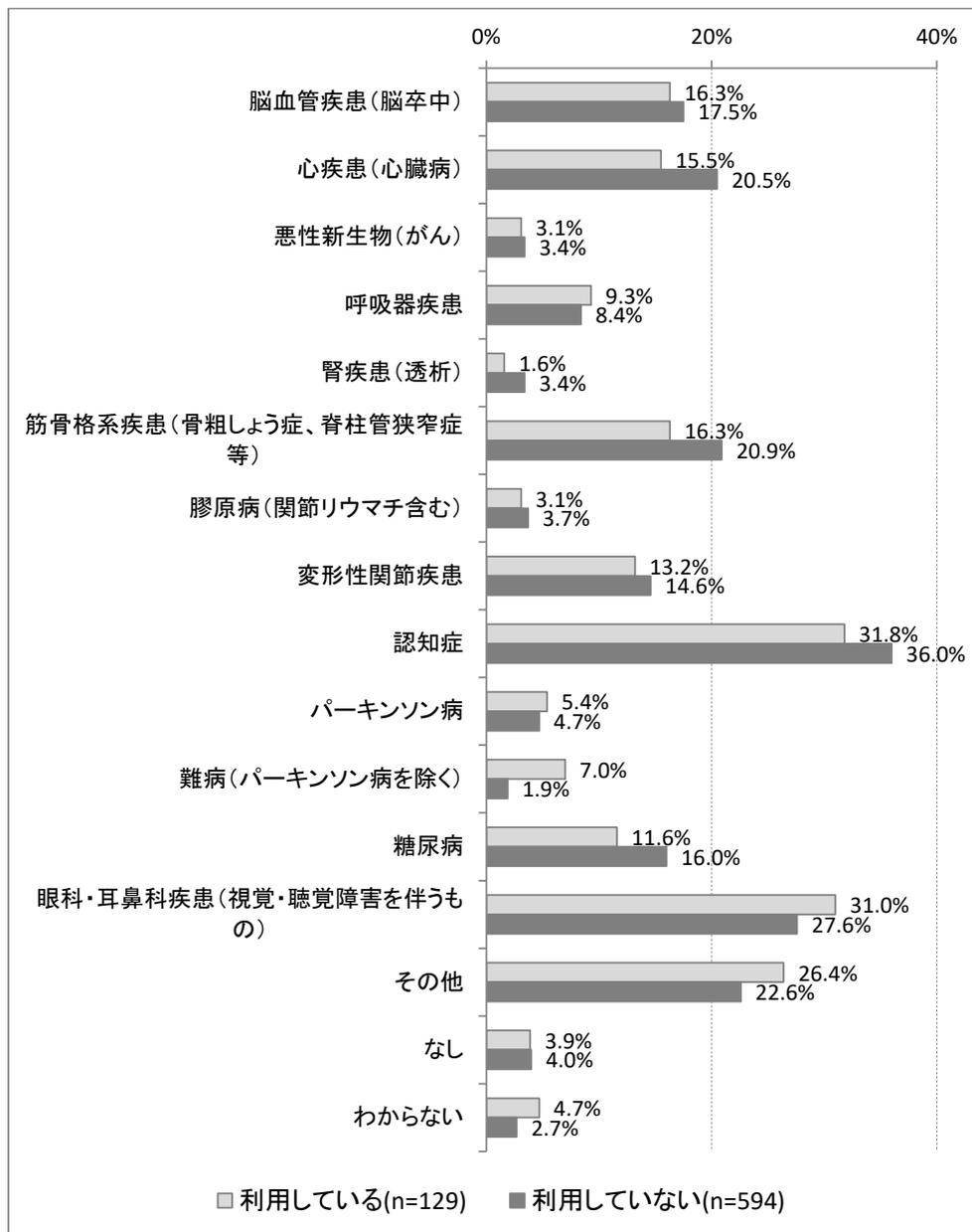


(6) 訪問診療の利用の有無別の抱えている傷病

【★訪問診療の利用の有無別・★抱えている傷病】

A 票問 7_抱えている傷病を A 票問 8_訪問診療の利用の有無別にみると、「利用している」では「認知症」が 31.8%ともっとも割合が高く、次いで「眼科・耳鼻科疾患（視覚・聴覚障害を伴うもの）」が 31.0%、「その他」が 26.4%となっている。「利用していない」では「認知症」が 36.0%ともっとも割合が高く、次いで「眼科・耳鼻科疾患（視覚・聴覚障害を伴うもの）」が 27.6%、「その他」が 22.6%となっている。

図表 6-15 ★訪問診療の利用の有無別・★抱えている傷病



令和4年度
在宅介護実態調査の結果報告書
発行年月 令和5年3月

発行：糸島市 健康福祉部 介護・高齢者支援課
〒819-1192 福岡県糸島市前原西一丁目1番1号
TEL：092-332-2070（直通）
FAX：092-321-1139