

地方行政サービス改革の取組状況等(令和3年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 402303 | 福岡県 | 糸島市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.5% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 89.9% |
| 電話交換 | | | 95.3% | 92.8% |
| 公用車運転 | | | 88.9% | 88.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.2% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.5% |
| 学校給食(調理) | | | 77.3% | 72.5% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.2% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 37.5% | 38.0% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.0% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 97.8% |
| 調査・集計 | | | 90.0% | 96.3% |

※令和3年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
|---------|--------|-----------|-----|
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託有 |
| 取組状況 | | 委託率 | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 17.4% | 40.6% | 14.2% | 27.4% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|------|------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施済 | 委託有 | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 47.8% | 8.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 33.5% | 3.3% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

取組状況 ○ 業務改革効果 ○

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐して置ける事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 43.2% | 40.1% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 9 | 9 | 100.0% | | 0 | | 47.2% | 48.4% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 51.0% | 52.0% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 11.9% | 13.7% |
| 宿泊休業施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 78.6% | 85.0% |
| 休業施設(公共浴場、海・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 86.1% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 74.4% | 59.2% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 75.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 56.3% | 65.8% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 40.2% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 43.6% | 44.2% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することで、コスト増が見込まれるとの結論を得たため。 | 0 | | 25.4% | 16.2% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 使用料徴収業務の委託で十分のため、指定管理者制度を導入していない。 | 0 | | 28.4% | 37.1% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 納骨堂は、現状の業務委託の方がメリットがあるため導入していない。斎場についても利用者が限定されており、指定管理による利用促進の見込みもなく、費用対効果の面でもおぼろしいため。 | 0 | | 35.0% | 22.8% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理の導入の可否、また導入の場合の具体的な方法について検討中。 | 3 | 図書館担当の正規職員を市内3館に配置することにより、業務情報を密に取り合い、バランスの取れた運営を行うことができる。 | 13.1% | 20.2% |
| 博物館(博物館、歴史館、資料館、考古館等) | 4 | 0 | 0.0% | 地域に存在する多様な文化財の公開、展示、収集、調査事業を市の施策方針と連動させながら継続性をもって実施しており、運営での運営を続ける必要がある。 | 2 | 指定をはじめとする市に所在する文化財を積極的に活用し、市の施策方針と連動して迅速かつ効果的な成果達成を目指して職員を常駐配置している。 | 28.8% | 28.1% |
| 公民館、市民会館 | 15 | 0 | 0.0% | コミュニティセンターは生涯学習、校区まちづくりの拠点施設であり、現時点では直営で運営すべきと判断しているため。 | 15 | 令和2年4月からコミュニティセンターとして運用がスタートした。センターの運営を確立していくためにも、現時点では、職員を配置し、運営すべきと考えている。 | 16.9% | 22.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 50.6% | 51.5% |
| 合宿所、研修所等(県が事業を委託) | 0 | 0 | | | 0 | | 55.8% | 50.1% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 88.2% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 73.0% | 49.0% |
| 福祉・保健センター | 10 | 3 | 30.0% | 1施設は、市の直営で運営すべきという考えのため、導入は未検討である。6施設は、小規模施設であり経費削減等のメリットがないため。 | 0 | | 56.6% | 53.0% |
| 児童クラブ、学童館等 | 22 | 22 | 100.0% | | 0 | | 29.5% | 24.5% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 類型 | |
|-----|---|---------|---|
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | ○ |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 75.4% | 26.1% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.4% | 58.6% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
|-----|---|------|--------|
|-----|---|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|----------|
|-----|---|------|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 88.4% | 85.8% | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体