令和7年度　指定管理者評価シート

■指定管理施設

施　設　名	糸島市二見ヶ浦駐車場	施設所在地	糸島市志摩櫻井3790番地3
設置目的	桜井二見ヶ浦周辺の道路交通の円滑化と良好な駐車環境の提供、市民及び観光客の利便性の向上を図ることを目的。		
指定管理者名	JR九州レンタカー＆パーキング株式会社	団体所在地	福岡市博多区博多駅前2丁目3−23 安田第3ビル4階
指定期間	令和5年4月1日　～　令和10年1月31日	評価対象年	指定期間5年のうち3年目
指定管理の主な業務	・駐車料金の徴収、設備の維持管理 ・車両の交通整理業務 ・駐車場、公衆トイレの清掃、海岸清掃		
評価者名 （施設所管課長名）	ブランド政策課長　下尾　修		

■施設の利用状況

施設利用状況を示す指標		単位	計画値	指定期間中の実績				
			令和7年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
①	回転率（1日あたり）	回転	7.00	9.31	8.45	6.73		
②								
施設利用状況の特記事項		周辺に他社駐車場ができ、利用減となっている。特に福岡市側に多くの新規駐車場が出来ている。						

自主事業の実施の有無	無
自主事業の主な内容	

自主事業の実績を示す指標		単位	指定期間中の自主事業の実績				
			令和　年度	令和　年度	令和　年度	令和　年度	令和　年度
①							
②							

■利用者アンケート等の結果

利用者アンケート等の 実施期間・手法	2026年3月に、駐車場内でWebアンケート用紙を掲示し、formsで回答をお願いする形で実施。　　16件の回答有。
利用者アンケート等の結果	回答者（16組）のうち、利用者の年代は20代、30代と60代が25%だった。 どこから来られたか確認したところ、62.5%が県外だった。 利用回数は75%が初めての利用で、2回目利用が6.3%、3回以上利用が18.8%だった。 駐車料金は「妥当」が50%、「安い」が31.3%、「高い」が18.8%だった。 車の種類は、個人所有の車が56.3%、レンタカーが43.8%だった。 満足度調査は、5段階の「5」が37.5%で、次が「4」が31.3%だった。 その他の要望については、「トイレの数を増やしてほしい」や、「無料時間の延長」、「トイレの清潔性向上」などがあった。

■評価

【評価区分：優れている（4点）、適正である（3点）、改善が必要である（2点）、抜本的な見直しが必要である（1点）】

項目	評価の視点	得点
1　業務の履行に関すること		
1−1	協定や仕様等に基づき、指定管理業務が実施されているか	3
1−2	職員の人員配置は指定管理業務の実施にあたり適正であるか	3
1−3	職員の労働条件は適正に保たれているか(賃金、労働時間等)	3
1−4	職員に対して必要な研修等を実施し、資質向上に努めているか	3
1−5	法令が遵守されているか（法定点検や検査等を含む）	3
1−6	開館日、開館時間は守られているか	3

1-7	施設、設備、備品の管理は公共施設点検マニュアル等に基づき行われているか	3
1-8	利用の許可・制限が条例規則、仕様書に沿って実施されているか	3
1-9	普段から利用者の意見を把握し、苦情等に適切に対処しているか	3
1-10	指定管理業務の履行が確認できる諸帳簿が整備・保存されているか	3
1-11	個人情報は適切に取り扱われているか	3
1-12	適正な会計・経理事務が行われているか（利用料の適正徴収を含む）	3
1-13	経費節減の取組がみられるか	3
1-14	市への報告及び必要書類の提出は、遅延なく適宜行われているか	3
	得点小計	42
2	サービスの質に関すること	
2-1	利用者に対するサービス向上の取組がみられるか	3
2-2	施設及び敷地内は清掃が行き届き、清潔に保たれているか	3
2-3	施設の設置目的に沿った利用者の増加に資する取組がみられるか	3
2-4	職員の接遇態度（マナー、言葉づかい、服装等）は利用者にとって適切か	3
2-5	利用者アンケート等の結果から利用者の満足度を把握し、運営に反映しているか	3
2-6	施設の認知や利用拡大のため、広報や情報発信は適宜行われているか	3
2-7	自主事業の実施により、施設の魅力向上を図っているか	3
	得点小計	21
3	その他	
3-1		
	得点小計	0
	得　点　合　計	63
	得点率　（合計点/（4点×評価項目数））	0.75

総合評価	理由　（評価項目の得点が1点、2点の項目は具体的に改善すべき事項も記載）
○	指定管理業務は適切に実施されている。 指定管理者の管理によって渋滞緩和に繋がっている。 また、定期的なトイレ清掃や除草作業、海岸清掃等の取組みも行っており、駐車場だけでなく、周辺環境の整備にも貢献している。

【総合評価判定の目安】

◎ 優　　良 ・・・・・ 0.82～1　　○ 適　　正 ・・・・・ 0.63～0.81

△ 改善必要 ・・・・・ 0.44～0.62　　× 抜本的見直し必要 ・・・・・ 0.25～0.43

■指導及び助言

■前年度評価の「指導及び助言」内容に関する対応状況（市による改善の指摘があった場合）

☐ 改善済　　☐ 改善未済　　☑ 指摘なし

■前年度の指導及び助言内容（改善未済の場合）

■改善未済の理由