

# 令和4年度 指定管理者評価シート

## ■指定管理施設

施設名	糸島市森林公園 真名子木の香ランド	施設所在地	糸島市二丈福井355番地2
設置目的	緑とふれあいながら森林の大切さを認識し、自然環境についての関心を高めるとともに、研修及び交流の場としての活用を図り、もって林業行政の振興に資する。		
指定管理者名	木の香ランド管理運営企業体	団体所在地	福岡市早良区西新2丁目1番54号
指定期間	平成30年4月1日から令和5年3月31日まで	評価対象年	指定期間5年のうち5年目
指定管理の主な業務	・施設の利用許可、利用料金の徴収に関する業務 ・管理する施設等の維持保全に関する業務 ・その他、市又は指定管理者が必要と認める業務		
評価者名 (施設所管課長名)	水産林務課長 山崎 克浩		

## ■施設の利用状況

施設利用状況を示す指標	単位	計画値	指定期間中の実績				
		令和4年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
① 利用者数	人	3,308	1,832	3,308	1,872	1,768	2,444
②							
施設利用状況の特記事項	新型コロナウイルス感染の減少傾向により、前年度より利用者数は大きく増え出している。						

自主事業の実施の有無	有					
自主事業の主な内容	・自然体験(植物観察、昆虫観察、水中生物観察等) ・工作(草木染体験、折り紙教室) ・調理体験(窯焼きピザ教室)					
自主事業の実績を示す指標	単位	指定期間中の自主事業の実績				
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
① 自主事業実施回数	回	8(10)	6(11)	0(7)	0(8)	7(9)
② 自主事業参加者数	人	103	62	0	0	59

## ■利用者アンケート等の結果


利用者アンケート等の実施期間・手法	・年度を通じて施設利用者への無記名アンケートを実施。 ・利用のきっかけや施設の感想などを聞き、集客手段の開発や整備等の参考にする。
利用者アンケート等の結果	自由意見欄の意見は非常に参考となり、施設整備を行っていく上で、施設利用者のニーズを把握するための大変貴重な資料として活用している。今後もアンケート調査は実施していく。

## ■評価

【評価区分: 優れている(4点)、適正である(3点)、改善が必要である(2点)、抜本的な見直しが必要である(1点)】

項目	評価の視点	得点
1 業務の履行に関すること		
1-1	協定や仕様等に基づき、指定管理業務が実施されているか	4
1-2	職員の人員配置は指定管理業務の実施にあたり適正であるか	3
1-3	職員の労働条件は適正に保たれているか(賃金、労働時間等)	3
1-4	職員に対して必要な研修等を実施し、資質向上に努めているか	3
1-5	法令が遵守されているか(法定点検や検査等を含む)	3
1-6	開館日、開館時間は守られているか	3
1-7	施設、設備、備品の管理は公共施設点検マニュアル等に基づき行われているか	4

1-8	利用の許可・制限が条例規則、仕様書に沿って実施されているか	3
1-9	普段から利用者の意見を把握し、苦情等に適切に対処しているか	4
1-10	指定管理業務の履行が確認できる諸帳簿が整備・保存されているか	3
1-11	個人情報適切に取り扱われているか	3
1-12	適正な会計・経理事務が行われているか(利用料の適正徴収を含む)	4
1-13	経費節減の取組がみられるか	3
1-14	市への報告及び必要書類の提出は、遅延なく適宜行われているか	4
得点小計		47
<b>2 サービスの質に関すること</b>		
2-1	利用者に対するサービス向上の取組がみられるか	3
2-2	施設及び敷地内は清掃が行き届き、清潔に保たれているか	3
2-3	施設の設置目的に沿った利用者の増加に資する取組がみられるか	3
2-4	職員の接遇態度(マナー、言葉づかい、服装等)は利用者にとって適切か	3
2-5	利用者アンケート等の結果から利用者の満足度を把握し、運営に反映しているか	4
2-6	施設の認知や利用拡大のため、広報や情報発信は適宜行われているか	3
2-7	自主事業の実施により、施設の魅力向上を図っているか	4
得点小計		23
<b>3 その他</b>		
3-1		
3-2		
3-3		
得点小計		0
得点合計		70
得点率 (合計点/(4点×評価項目数))		0.83

<b>総合評価</b>	理由 (評価項目の得点が1点、2点の項目は具体的に改善すべき事項も記載)
	指定管理業務については、条例や協定書に基づき適正に運営されていることに加え、アンケート等による利用者の声を改善すべく、積極的に市と協議を行い、適宜対応している。 また、自主事業の実施により更に多くの利用者呼び込むことにつながり、市民の森林行政の理解に大きく寄与していると判断し、高く評価したい。

**【総合評価判定の目安】**

- ◎ 優良 …… 0.82～1      ○ 適正 …… 0.63～0.81  
△ 改善必要 …… 0.44～0.62      × 抜本的見直し必要 …… 0.25～0.43

**■指導及び助言**

**■前年度評価の「指導及び助言」内容に関する対応状況(市による改善の指摘があった場合)**

- 改善済                       改善未済                       指摘なし